

Sygn. akt I C 1014/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2012 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Justyna Szczyrba

Protokolant Agnieszka Zabagło

po rozpoznaniu w dniu 18 grudnia 2012 r. w Zgorzelcu sprawy

z powództwa (...) spółki akcyjnej w K. oddziału w J.

przeciwko A. K. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 1014/12

UZASADNIENIE

Powódka (...) Spółka Akcyjna w K. Oddział w J. wniosła pozew przeciwko A. S. o zapłatę kwoty 12.303,86 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 31 grudnia 2011 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu żądania wskazała, że zgodnie z umową nr (...) z dnia 17.05.2006 r. dostarczała i sprzedawała pozwanej energię elektryczną do lokalu położonego w Z. przy ul. (...). W dniu 30.11.2011 r. w domu pozwanej została przeprowadzona kontrola, która wykazała niedopuszczalną przeróbkę instalacji, gdyż obwodem omijającym układy pomiarowe doprowadzono prąd do rozdzielnicy, z której zasilono m. in. 3 – fazowy podgrzewacz wody, 3 – fazową kuchenkę elektryczną i grzejnik. Z tego tytułu została wystawiona nota obciążeniowa na kwotę 12.303,86 zł, której pozwana pomimo wezwania do zapłaty nie uiściła.

Pozwana w odpowiedzi na pozew (k.41 - 45) wniosła o oddalenie powództwa, jednocześnie wskazując iż jej aktualne nazwisko to (...), gdyż w 2008 r. wyszła za mąż. Przyznała, że z powódką łączyła ją umowa o dostarczenie energii i że przeprowadzona w dniu 30.11.2011 r. kontrola wykazała niedopuszczalną przeróbkę instalacji w domu jej rodziców, który odziedziczyła w spadku. Zarzuciła jednak, że nie miała świadomości nielegalnego podłączenia, a dom po śmierci jej rodziców stał pusty, albo był wynajmowany osobom trzecim. Wskazała, że prawdopodobnie to jej ojciec dokonał nielegalnego podłączenia, kiedy w 2001 r. przebudowywał dom i przerabiał instalację elektryczną, ale ona nie była o tym fakcie poinformowana.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana A. K. (2) (poprzednie nazwisko S.) nabyła zabudowaną nieruchomość położoną w Z. przy ul. (...) w drodze dziedziczenie po rodzicach J. i K. S.. Jako pierwszy zmarł ojciec pozwanej w 2001 r., natomiast jej matka zmarła w 2007 r. Ojciec pozwanej planował wyodrębnić z nieruchomości dwa lokale, z których jeden miał zostać darowany pozwanej, a drugi miał nadal stanowić własność jej rodziców. W tym celu w latach 1999 - 2000 r. przebudował dom, tworząc

odrębne wejście i dokonując podziału geodezyjnego działki, na której dom był położony. W trakcie przebudowy domu dokonał również przeróbki instalacji elektrycznej umożliwiającej nielegalny pobór energii elektrycznej, o czym pozwana nie miała wiedzy. W nieruchomości zostały zainstalowane dwa układy pomiarowo – rozliczeniowe, jeden do części zajmowanej przez rodziców pozwanej, a drugi do części zajmowanej przez pozwaną. Rodzice pozwanej regulowali rachunki według swojego licznika, a pozwana według drugiego licznika. Po śmierci rodziców pozwana część mieszkania wynajmowała osobom trzecim.

Dowód: zeznania świadka H. K. k. 75 verte, przesłuchanie pozwanej k. 83,84, decyzja Burmistrza Miasta Z. z dnia 5.10.2001 r. k. 56, kserokopia zdjęcia nieruchomości pozwanej k.82

W dniu 17.05.2006 r. pozwana zawarła z poprzednikiem prawnym powoda (...) Spółką Akcyjną we W. Oddział w J. umowy przesyłu i sprzedaży energii elektrycznej nr (...) i (...). Sprzedawca zobowiązał się do dostarczania energii elektrycznej, a odbiorca do jej odbioru i zapłaty należności określonych na podstawie cen i stawek opłat zatwierdzonych przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki – zgodnie z ustawą Prawo energetyczne. Układ pomiarowy zainstalowany w mieszkaniu pozwanej jest układem trójfazowym, jednotaryfowym, przy czym rozliczenie za dostarczoną energię elektryczną miało się odbywać według grupy taryfowej G 11. W § 14 umowy ustalono, że w przypadku nielegalnego pobierania energii elektrycznej, to jest niezgodnie z umową - sprzedawcy będzie przysługiwało uprawnienie do poboru od odbiorcy opłaty ryczałtowej za nielegalnie pobraną energię elektryczną określoną w taryfie lub uprawnienie do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych.

Dowód: umowy przesyłu i sprzedaży energii elektrycznej k. 19 – 24 i 51 – 54, odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS nr (...) k. 8 – 18

Zgodnie z pkt 7.4.2 taryfy dla energii elektrycznej na okres do dnia 31 grudnia 2011 r. zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki decyzją nr DTA – 4211-71 (9)/ (...) z dnia 16.12.2010 r. w przypadku nielegalnego pobierania energii elektrycznej z całkowitym lub częściowym pominięciem układu pomiarowo – rozliczeniowego, gdy nie można ustalić ilości nielegalnie pobranej energii elektrycznej, operator może obciążyć odbiorcę opłatami w wysokości dwukrotności stawek opłat określonych w taryfie dla grupy taryfowej, do której jest zakwalifikowany odbiorca oraz dwukrotności ceny energii elektrycznej przyjmując ilości energii elektrycznej uwzględniające rzeczywistą możliwość pobierania energii przez danego odbiorcę, wynikające z mocy i rodzaju zainstalowanych odbiorników, lecz nie wyższe niż przy pobieraniu energii elektrycznej jedną fazą, za każdy 1 A prądu znamionowego zabezpieczenia 125 kWh, (...), z tym iż przy pobieraniu energii elektrycznej dwoma lub trzema fazami, opłatę ustala się z uwzględnieniem krotności (2 lub 3), zależnie od ilości faz, którymi nielegalnie pobierano energię elektryczną.

Dowód: Taryfa operatora systemu (...) S.A. na 2011 rok k.34

W dniu 30.11.2011 r. pracownicy powódki tj. J. T. i J. J. (2) przeprowadzili u pozwanej kontrolę, podczas której spisali protokół nr (...). W czasie kontroli stwierdzili, że budynek jest zasilony linią 3 – fazową, kablową, posiada dwa układy pomiarowo – rozliczeniowe, jeden wbudowany w pomieszczeniu garażu o nr (...) z zabezpieczeniem przedlicznikowym typu 3 x 25 A Bi, leg. 2011 r. i drugi w pomieszczeniach warsztatowych o nr (...) z zabezpieczeniem przedlicznikowym S 163 – 25 A, leg. 2006 r. Ustalili, że na miejsce oryginalnych wkładek bezpiecznikowych zostały wkręcone zabezpieczenia 2 x 20 A typu Ba oraz 1 x 25 A typu Ba. Oprócz tego stwierdzili, że została rozcięta wewnętrzna linia zasilania ((...)) pomiędzy zabezpieczeniami obydwu układów pomiarowo – rozliczeniowych, a zabezpieczeniami złącza kablowego ZK. W ZK – 3 zainstalowano na sześciu podstawach zabezpieczenia typu M o wartościach 3 x 32 A, 1 x 40 A, 1 x 63 A oraz jeden BM o wartości nieznanej. Powyższe zabezpieczenia zabezpieczyły dwa niezależne (...) układów pomiarowych, zabudowanych w nieruchomości. Z miejsca cięcia (...) zasilającego licznik kWh o nr (...) wyprowadzono 3 – fazowy obwód pomijający dwa układy pomiarowo – rozliczeniowe i zasilono nim rozdzielnicę zabudowaną w pomieszczeniu piwnicznym w szafce licznikowej, gdzie nie zainstalowano licznika kWh. Z rozdzielnicy zasilono następnie podgrzewacz wody, trzyfazową kuchenkę elektryczną znajdującą się w odrębnej wydzielonej części mieszkalnej nad pomieszczeniami warsztatu oraz część instalacji odbiorczej tego

mieszkania, w tym grzejnik elektryczny. Urządzenia te znajdowały się w części wynajmowanej przez pozwaną. (...) z którego wyprowadzono nielegalne przyłącze zabezpieczono zabezpieczeniami o wartościach 1x 32 A, 1x 40 A oraz 1x 63 A. Kontrolerzy stwierdzili nielegalny pobór energii elektrycznej wyłączając zabezpieczenie przedlicznikowe w obu układach pomiarowych i stwierdzając w dalszym ciągu napięcie w przepływowym podgrzewaczu wody. Miejsce rozcięcia kabli nie było widoczne „gołym okiem” na zewnątrz, tylko było ukryte pod tynkiem. Znajdowało się ono pomiędzy kablem ZK - 3, zainstalowanym na zewnętrznej ścianie budynku, a zabezpieczeniem przedlicznikowym, gdyż kontrolerzy wyjmując wkładki bezpieczników mocy pozbawili napięcia przepływowy podgrzewacz wody, znajdujący się w pomieszczeniach wynajmowanych przez pozwaną.

Dowód: protokół kontroli nr TP1/63/2011 r. k.26, szkic sporządzony przez świadka J. T. k. 74, zeznania świadków J. J. (3) k. 75, 76 oraz J. T. k. 77, 78

W dniu 16.12.2011 r. powódka wystawiła notę obciążeniową nr (...) z tytułu nielegalnego poboru energii elektrycznej na łączną kwotę 12.303,86 zł z terminem płatności do 30.12.2011 r.

Dowód: nota obciążeniowa k.30, szczegółowe pozycje noty obciążeniowej k.80

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo jako bezzasadne, należało oddalić.

Podstawę prawną dochodzonego roszczenia stanowi art. 57 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. prawo energetyczne (Dz. U. z 2006 r. Nr 89, poz. 625) zgodnie z którym – w razie nielegalnego pobierania paliw lub energii elektrycznej przedsiębiorstwo energetyczne może pobierać od odbiorcy (...) opłatę w wysokości określonej w tariffie, chyba że nielegalne pobieranie energii wynikało z wyłącznej winy osoby trzeciej, za którą odbiorca nie ponosi odpowiedzialności.

W sprawie bezspornym było, iż strony łączyła umowa sprzedaży i dostawy energii elektrycznej oraz że w nieruchomości położonej w Z. przy ul. (...) doszło do niedopuszczalnej przeróbki instalacji elektrycznej, skutkującej nielegalnym poborem energii. Niemniej jednak pozwana zgodnie z treścią art. 6 k.c. wykazała, że nielegalny pobór energii wynikał z wyłącznej winy osoby trzeciej tj. jej ojca, za działania którego nie ponosiła odpowiedzialności. Jak wynikało z zeznań świadka H. K. i przesłuchania pozwanej przeróbki instalacji elektrycznej dokonał ojciec pozwanej, kiedy strony nie łączyła jeszcze żadna umowa, a właścicielem nieruchomości byli rodzice pozwanej. Tym samym pozwana nie mogła ponosić odpowiedzialności za skutki jego działań. Pozwanej nie można przepisać nie tylko winy umyślnej, ale również nieumyślnej. Przy winie nieumyślnej sprawca przewiduje bowiem możliwość wystąpienia szkodliwego skutku, lecz bezpodstawnie przypuszcza, że zdoła go uniknąć, albo też nie przewiduje możliwości nastąpienia tych skutków, choć powinien i może je przewidzieć. Zgodnie z treścią art. 472 kc, jeżeli ze szczególnego przepisu ustawy nie wynika nic innego, dłużnik odpowiedzialny jest za niezachowanie należytej staranności, a takiego zarzutu w okolicznościach niniejszej sprawy nie można uczynić pozwanej. Jak wynikało z zeznań świadków: J. J. (3) i J. T. przeprowadzających kontrolę u pozwanej - miejsce ingerencji w wewnętrzną linię zasilającą poprzez rozcięcie kabli nie było widoczne „gołym okiem na zewnątrz”, tylko było ukryte pod tynkiem i dopiero poprzez wyłączenie zabezpieczenia przedlicznikowego można było stwierdzić nielegalny pobór energii. Świadców w tej sytuacji nie wykluczyli, że pozwana mogła być nieświadoma, że odbywał się nielegalny pobór. W ocenie Sądu pozwana nie tylko mogła być nieświadoma bezprawności działań podjętych przez jej ojca, ale również nie miała obiektywnych możliwości ujawnienia tych nieprawidłowości. Nie bez znaczenia jest okoliczność, iż część nieruchomości zaopatrywanej przez energię z nielegalnego poboru znajdowała się w dyspozycji najemców, a więc pozwana w sposób bezpośredni nie korzystała z tego poboru. W sytuacji gdyby pozwana wiedziała, że doszło do niedopuszczalnej przeróbki instalacji, to logiczne byłoby żeby osobiście korzystała z tej przeróbki, podłączając do niej urządzenia elektryczne z części mieszkania zajmowanej przez nią, a nie przez najemcę, gdyż wówczas de facto przeróbka instalacji byłaby w interesie osoby trzeciej, a nie samej pozwanej.

Mając powyższe na uwadze, wobec ekskulpacji pozwanej, powództwo należało oddalić.