

Sygn. akt I C 355/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Ewelina Pługowska

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 22 października 2013 r. w Zgorzelcu sprawy

z powództwa **M. O.**

przeciwko **(...) S.A. w S.**

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz powódki M. O. 3888,97 zł (trzy tysiące osiemset osiemdziesiąt osiem złotych i 97/100 złotych) wraz z ustawowymi odsetkami od kwot:

- 3088,97 złotych od dnia 22.11.2012 r. do dnia zapłaty,

- 800 złotych od dnia 19.03.2013 r. do dnia zapłaty,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 1627 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

IV. zasądza od pozwanego (...) S.A. w S. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zgorzelcu kwotę 129,38 złotych tytułem zwrotu wydatków niepokrytych zaliczką powoda.

Sygn. akt I C 355\13

UZASADNIENIE

Powódka M. O. wystąpiła przeciwko (...) S.A. w S. o zapłatę kwot: 4 188,97 zł z ustawowymi odsetkami od kwoty 3 388,97 zł od dnia 21-11-2012r. oraz od kwoty 800 zł od dnia 19-03-2013r do dnia zapłaty tytułem odszkodowania, oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu wskazała, że dochodzona kwota, wskazana w punkcie 1, wraz z wypłaconą już powodowi kwotą 4 511,03 zł stanowi różnicę wartości pojazdu powoda przed kolizją, a uszkodzonego w wyniku zdarzenia drogowego spowodowanego przez ubezpieczonego w pozwanym Towarzystwie sprawcę i kosztów prywatnej opinii rzeczoznawcy .

W ocenie powódki, pozwany w sposób nieuprawniony zaniżył stawki za roboczogodzinę prac blacharskich i lakierniczych, zaniżył koszty materiałów lakierniczych oraz zaniżył ceny części zamiennych (poprzez zastosowanie cen części nie oryginalnych, tzw. zamienników), co sprzeczne jest z zasadą pełnego odszkodowania oraz prawa poszkodowanego do wyboru sposobu naprawienia szkody.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana (...) S.A. w S. wniosła o oddalenie powództwa w całości i zasądzenie kosztów procesu.

Wskazała, że nie kwestionuje co do zasady swojej odpowiedzialności jako ubezpieczyciela za skutki wypadku, w którym uszkodzeniu uległ pojazd powoda. Podniosła, że tytułem odszkodowania wypłaciła powodowi kwotę 4 511,03 zł. Ponadto wskazała, że zastosowanie tzw. zamienników części umożliwi naprawę samochodu za powyższą kwotę.

Na rozprawie w dniu 22-10-2013r strony zgodnie ustaliły, że koszt wymiany fotela kierowcy wpływał na wartość pojazdu przed wypadkiem (obniżał) o kwotę 1 200,00 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Na skutek kolizji drogowej zaistniałej 21 października 2012 roku uszkodzeniu uległ pojazd powódki marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) stanowiący własność powódki. Sprawca zdarzenia posiadał ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych w pozwanym (...) S.A. w S.. Powód szkodę zgłosił u pozwanego telefonicznie w dniu 21-10-2012r. Samochód powoda w momencie wypadku miał 18 lat i posiadał widoczne uszkodzenia.

(bezsporne)

W toku likwidacji szkody pozwana dokonała kalkulacji naprawy pojazdu w systemie A. i określiła wysokość szkody na kwotę 4 511,03 zł. Przy wykonywaniu kalkulacji zastosowano ubytek wartości części zamiennych w wysokości 75 % ceny. Koszt materiału lakierniczego pomniejszono o 67% z uwagi na zastosowany współczynnik odchylenia.

Tytułem odszkodowania pozwana wypłaciła powodowi przyznaną kwotę.

(kalkulacja naprawy strony pozwanej w aktach szkodowych, opinia biegłego D. G.– k- 64-93, ustna opinia biegłego k-109-110)

Powódka uznał wypłacone przez pozwanego odszkodowanie za niepokrywające całości szkody i zlecił wykonanie wyceny rzeczoznawcy D. Ł.. Rzeczoznawca ten sporządził kalkulację naprawy w systemie A. i wycenił szkodę na kwotę 7 900,00 zł przyjmując, że jest to szkoda całkowita. Powódka poniósł dodatkowo koszt sporządzenia tej wyceny w kwocie 800,00zł.

(rachunek k- 23, prywatna opinia rzeczoznawcy– k- 13-22)

W chwili kolizji 21 października 2012 roku fotel kierowcy nie miał rozdartej tapicerki. Do jej uszkodzenia doszło w późniejszym terminie w warsztacie M. B. (1), w którym miała być wykonana naprawa samochodu. Tapicerkę uszkodził pies właściciela warsztatu M. B. (1), który wykorzystując otwarte drzwi i nieuwagę właściciela wtargnął do wnętrza i rozdrapał albo rozgryzł tapicerkę.

(zeznania świadka M. B. (1) k 122v)

W toku postępowania, na wniosek powódki przeprowadzono dowód z opinii biegłego z zakresu techniki pojazdów samochodowych, kalkulacji warsztatowych, ruchu drogowego i wypadków drogowych mgr inż. D. G. (2) na okoliczność wartości szkody w pojeździe powoda w postaci rzeczywistych kosztów naprawy według cen średnich.

Biegły stwierdził, że kosztorysy- wykonany przez pozwane Towarzystwo jak i prywatny kosztorys sporządzony na zlecenie powoda są częściowo spójne w zakresie kwalifikacji części do naprawy i wymiany. Ponadto biegły uznał za zasadną, jako pozostającą w związku z wypadkiem, wskazaną przez powódkę do wymiany część -wytlumienie drzwi przednich prawych. Jako nie wymagające wymiany uznane natomiast zostały folie ścian albowiem zdaniem biegłego wystarczające będzie oklejenie elementów do lakierowania .

Koszt naprawy pojazdu powódki w ocenie biegłego wynosi łącznie 8 646,36zł. przy zastosowaniu części zamiennych oryginalnych oznaczonych symbolem O. Zastąpienie części oryginalnych częściami alternatywnymi obniży koszty naprawy do kwoty 7 840,67 zł. Biegły ustalił również, że wartość samochodu przed wypadkiem wynosiła 7900 zł, a uszkodzonego 1500 zł. Przy wyliczeniu wartości samochodu przed wypadkiem biegły obniżył wartość katalogową samochodu o kwotę 4936 zł z uwagi na widoczne uszkodzenia. 30% z tej kwoty (około 1200 zł) to koszty wymiany przedniego fotela kierowcy z uwagi na uszkodzenia tapicerki.

(opinia biegłego D. G.– k- 64-93, ustna opinia biegłego k-109-110)

Sąd zważył, co następuje

Strona pozwana nie kwestionowała swojej odpowiedzialności za skutki zdarzenia drogowego, podczas którego uszkodzeniu uległ pojazd powoda. Poza sporem pozostawały okoliczności faktyczne zdarzenia, a także zakres uszkodzeń jakim pojazd ten uległ. Strony zgodne też były ze sposobem likwidacji szkody jako szkody całkowitej. Sporem początkowo objęta była wysokość należnego powodowi odszkodowania, w szczególności wartość pojazdu przed wypadkiem.

Na podstawie niezakwestionowanych zeznań świadka M. B. Sąd przyjął, że fotel nie był uszkodzony przed wypadkiem i związku z tym ustaloną przez biegłego wartość samochodu przed wypadkiem należy zwiększyć o kwotę 1200 zł (30 % z 4936 zł).

Zgodnie z treścią przepisu art. 361 § 2 k.c. naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć, gdyby mu szkody nie wyrządzono. Stosownie natomiast do treści przepisu art. 363 § 1 k.c. naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego, bądź przez przywrócenie stanu poprzedniego, bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Powódka wybrała drugi wariant likwidacji szkody. Treścią stosunku zobowiązaniowego w przypadku wyrządzenia szkody czynem niedozwolonym jest uprawnienie poszkodowanego do uzyskania odszkodowania i odpowiadający temu uprawnieniu obowiązek naprawienia szkody przez sprawcę. Kodeks cywilny w powołanym wyżej przepisie art. 361 § 2 wyraża zasadę pełnego odszkodowania, mającą istotne znaczenie w wypadkach szkód wyrządzonych czynem niedozwolonym, w których ochrona poszkodowanego jest szczególnie intensywna. Przepis ten ma funkcję kompensacyjną – czyni zadość potrzebie naprawienia poniesionej przez poszkodowanego szkody przez to, że odszkodowanie przywraca w jego majątku stan naruszony w wyniku zdarzenia wyrządzającego szkodę. Odszkodowanie nie może być zatem niższe niż rozmiar wyrządzonej szkody.

Wartość szkody – wartość samochodu przed wypadkiem minus wartość uszkodzonego pojazdu powoda ustalono na podstawie opisanej wyżej opinii biegłego mgr inż. D. G. (2). Opinia została ostatecznie podzielona przez obie strony, które dodatkowo zgodnie uznały, że wartość ustaloną przez biegłego na kwotę 7900 zł trzeba by powiększyć o kwotę 1200 zł przy ustaleniu, że fotel nie był uszkodzony przed wypadkiem. Bezspornie przy tym biegły o powyższą kwotę obniżył wartość samochodu prawidłowo przyjmując, że uszkodzenie nie ma związku z wypadkiem, błędnie uznając, że istniało przed kolizją.

Dokonując więc obliczenia należnej powódce kwoty Sąd wziął pod uwagę wartość samochodu przed wypadkiem wynikającą z opinii biegłego w kwocie 6400 zł, którą powiększył o kwotę 1200 i następnie obniżył o wypłaconą kwotę 4 511,03 zł.

Na rzecz powódki zasądzić należało zatem łącznie kwotę 3 888,97 zł, na którą składają się kwoty 3 088,97 zł tytułem odszkodowania oraz 800 zł tytułem zwrotu kosztów sporządzenia prywatnej kalkulacji naprawy.

Zasadne było także żądanie odsetek od daty 22-11- 2011 roku (ponad miesiąc od dnia zgłoszenia szkody), na podstawie art. 481 k.c. Zgodnie bowiem z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych zakład ubezpieczeń wypłaca odszkodowanie w terminie dni trzydziestu, licząc od dnia złożenia przez poszkodowanego lub uprawnionego

zawiadomienia o szkodzie. (podobnie Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 15.11.2002r. V CKN 1331/00). Pozwana swoim kosztorysem dysponował już 20-10-2012r ,a decyzje o wypłacie podjął w dniu 22-11-2012r.

Na rzecz powódki należało także zasądzić kwotę 800 zł Kwotę tą powódka wydatkowała na sporządzenie kalkulacji naprawy uszkodzonego pojazdu, co biorąc pod uwagę, iż nie posiada on i nie musi posiadać wiadomości specjalnych w zakresie kosztorysowania szkód, było w pełni uzasadnione i bezpośrednio związane ze skutkami wypadku. Potrzeba sporządzenia tej kalkulacji powstała w związku wyceną szkody przez zakład ubezpieczeń, konkretnie dla weryfikacji jej prawidłowości. Powódka zakładając sprawę o odszkodowanie miała prawo skorzystać z opinii specjalisty aby sprawdzić czy jej przekonanie o zaniżeniu należnego mu odszkodowania oparte jest obiektywne przesłanki. Przekonanie powódki z resztą zostało potwierdzone w niniejszym postępowaniu. W pozostałym zakresie żądanie powódki nie znalazło potwierdzenia w zaakceptowanej przez obie strony opinii dlatego podlegało jako bezzasadne oddaleniu.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach procesu zapadło na podstawie przepisu art. 100 k.p.c. Uznając, że powód uległ tylko co do nieznacznej części żądania(mniej niż 8 %), na jego rzecz zasądzono poniesioną przez niego opłatę w sprawie (210 zł), wydatki na poczet opinii biegłego (800 zł) oraz koszty jej zastępstwa w kwocie 600 zł. Podkreślenia przy tym wymaga, że pozwany profesjonalnie zajmujący się likwidacją szkód pomylił się przy wycenie kosztów naprawy o ponad 60 %. Nierzetelne działania pozwanego powinny więc znaleźć odbicie w kosztach procesu skutkując nieopłacalnością celowego zaniżania wycen.

Na podstawie art. 113 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych obciążono stronę pozwaną kosztami opinii biegłego nie pokrytymi zaliczką strony powodowej w kwocie 129,38 zł .