

**Sygn. akt I C 1260/13**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Ewelina Pługowska

na rozprawie po rozpoznaniu w dniu 19 listopada 2013 r. w Zgorzelcu sprawy

z powództwa (...) **S.a r.l w Luxembourg**

przeciwko **M. P.**

o zapłatę

powództwo oddała

Sygn. akt I C 1260/13-upr

## UZASADNIENIE

Powód (...)á r.l. z siedzibą w L. w dniu 26-06-2013r. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko M. P. o zapłatę kwoty 1334,56 zł z ustawowymi odsetkami od poszczególnych kwot i dat wymagalności do dnia zapłaty oraz o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu pozwu wskazał, że na podstawie umowy cesji nabył od firmy (...) S.A. prawa do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu świadczenia usług związanych z umową abonamentową, a kwota dochodzona pozwem wynika z częściowego wykazu wierzytelności do umowy o przelew wierzytelności z dnia 17-10-2012r.

Postanowieniem z dnia 15-07-2013r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie o sygn. VI Nc-e 1613957/13 stwierdził brak podstaw do wydania nakazu w elektronicznym postępowaniu upominawczym i przekazał rozpoznanie sprawy do tutejszego Sądu. (k.-6)

Powód uzupełniając pozew do potrzeb obecnego trybu postępowania podtrzymał pozew w całości przedkładając ksero umowy sprzedaży wierzytelności i ksero częściowego wykazu wierzytelności oraz ksero umowy abonenckiej.

Pozwany na rozprawie w dniu 19-11-2013r. nie stawiał się i nie złożył też odpowiedzi na pozew.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny :**

Pozwany M. P. zawarł z (...) S.A. w W. umowę abonencką z 21-12-2009r zgodnie, z którą miał opłacać abonament w łącznej kwocie 87,80 zł miesięcznie.

(dowód: umowa abonencka wraz załącznikami – k. 13-17)

Umową z 17 października 2012 roku (...) S.A. w W. zbył swoje wierzytelności na rzecz (...)á.r.l. Luxembourg.

(dowód: umowa ramowa przelewu wierzytelności – k. 12v)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo jako nieuzasadnione i nieudowodnione, należało oddalić.

Warunkiem bowiem otrzymania należności przez nabywcę długu jest udowodnienie, że takie prawo przysługiwało pierwotnemu wierzycielowi [art. 509 kc]. Pozew natomiast nie zawierał ani nie wskazywał żadnego dowodu na istnienie skonkretyzowanego w pozwie zobowiązania pozwanego wobec (...) S.A. w W..

Powód przedłożył tylko umowę abonencką pomiędzy zbywcą, a pozwanym, nie przedłożył natomiast powoływanych w pozwie faktur i not -ograniczając swoje twierdzenia faktyczne i załączając dowody ograniczające się w zasadzie do stwierdzenia samego faktu cesji wierzytelności. Nie wiadomo więc czego dotyczą faktury, co było podstawą ich wystawienia, a tym samym Sąd nie miał możliwości ustalenia istnienia i zasadności roszczenia. /art 505<sup>5</sup>§1 k.p.c./.

W przypadku nie podjęcia obrony przez pozwanego stosownie do art. 339 § 2 k.p.c. w którym określono podstawę formalną wyroku zaocznego, sąd - jeżeli nie ma uzasadnionych wątpliwości - zobligowany jest do uznania podanej przez powoda podstawy faktycznej (tj. twierdzeń powoda o okolicznościach faktycznych) za zgodną z prawdą bez przeprowadzania postępowania dowodowego. Niezależnie od ustalenia podstawy faktycznej sąd zawsze jest zobowiązany rozważyć, czy żądanie pozwu jest zasadne w świetle norm prawa materialnego. Negatywny wynik takiej analizy powoduje wydanie wyroku zaocznego oddalającego powództwo (por. m.in. wyrok SN z dnia 7 czerwca 1972 r., III CRN 30/72, LEX nr 7094).

W przedmiotowej sprawie zachodzi oczywista sprzeczność pomiędzy żądaniem pozwu, a treścią umowy z którego owe żądanie ma wynikać. Z umowy bowiem wynika jedynie obowiązek pozwanego opłacania abonament w łącznej kwocie 87,80 zł miesięcznie za świadczone mu usługi. Natomiast kwoty wskazane w pozwie w żaden sposób nie do powyższego zapisu nie przystają. Powód nie wyjaśnił tych różnic. Nie twierdził również że doszło do zmiany umowy, jej rozwiązania albo do wystąpienia innych okoliczności skutkujących zmianą obowiązków pozwanego. Z przedstawionego przez powoda częściowego wykazu wierzytelności nie wynika, czego dotyczą dochodzone pozwem kwoty. Najwyższa kwota wskazane jest w notie obciążeniowej w związku czym domyślać się można, że nie wynika ona z usług świadczonych na rzecz pozwanego, lecz prawdopodobnie z kary umownej lub innych należności pobocznych, których dochodzenie wymaga od powoda wykazania innych okoliczności niż wskazywane przez niego w pozwie- „za świadczenie usług abonamentowych”.

Braki, niedokładności, przemilczenia w zakresie podstawy faktycznej i prawnej pozwu obciążają powoda reprezentowanego z resztą przez zawodowego pełnomocnika. [art 6 k.c. i 3 k.p.c.] Podkreślanie wymaga, iż zgodnie z obowiązującymi obecnie zasadami postępowania dowodowego zakładającymi prekluzję dowodową [art 207 & 6 k.p.c.] ostatnim momentem na poprawienie pozwu było jego uzupełnienia do potrzeb trybu uproszczonego po stwierdzeniu braku podstaw przez sąd do wydanie upominawczego nakazu w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Decyzja e-sądu powinna dla powoda stanowić ostrzeżenie, że jego pozew nawet nie uprawdopodobnia zgłoszonego roszczenia. Powód nie uzupełniając, nieuściślając swoich twierdzeń, albo robiąc to w nie w całości, nie powinien być zdziwiony, tym że sąd w postępowaniu uproszczonym podzieli ocenę e-sądu w całości. Zwłaszcza, że późniejsze zgłoszenie przez powoda dowodów na podstawowe okoliczności, na których oparty był pozew, byłoby już bezskuteczne i podlegałoby oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze roszczenie powoda jako co do zasady bezzasadne lub nieudowodnione podlegało oddaleniu.

. Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji