

Sygn. akt I C 1263/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 grudnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Skowron

Protokolant: Ewelina Urbańska

po rozpoznaniu w dniu 6 grudnia 2013 r.

sprawy z powództwa (...) Finanse I (...) Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko A. W.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1263/13

## UZASADNIENIE

### ***I. Stanowiska stron.***

**1.** Powód, (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K., wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej A. W. kwoty 354,71 zł (tytułem niezapłaconej kary umownej [zastrzeżonej w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych] i skapitalizowanych odsetek) wraz z ustawowymi odsetkami (od dnia wniesienia pozwu [18 kwietnia 2013 r.] do dnia zapłaty) i kosztami procesu.

**2.** Pozwana A. W. wniosła o oddalenie powództwa. Zarzuciła, że rozwiązała umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych zgodnie z jej warunkami; podniosła przy tym, że umowa była zawarta na czas nieokreślony; zaznaczyła też, że regulowała terminowo należności (rachunki) wynikające z tej umowy.

### ***II. Stan faktyczny.***

**1.** W marcu 2013 r. (...) Finanse I (...) Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. nabył od (...) sp. z o.o. we W. szereg wierzytelności z tytułu umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Jedną z nich miała być wierzytelność wobec A. W. w kwocie 266,24 zł; należność ta miała wynikać z noty księgowej nr (...) z 6 września 2010 r.

**2.** Notę księgową nr (...) z 6 września 2010 r. - obejmującą należność w kwocie 266,24 zł z tytułu kary umownej naliczonej za naruszenie postanowień regulaminu promocji „Wybierz najlepiej – Telefon – 24” - wystawiła (...) S.A. we W..

**3.** W marcu 2008 r. A. W. zawarła z (...) S.A. we W. umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych w ramach promocji „Tanie gadanie”.

### ***III. Dowody i ich ocena.***

**1.** Ustalenia faktyczne zostały dokonane na podstawie dokumentów wymienionych w postanowieniu dowodowym z 6 grudnia 2013 r. (k 69).

**2.** Powód nie przedstawił nagrań rozmów telefonicznych obejmujących dyspozycje pozwanej dotyczące zmiany warunków umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, ani dowodu doręczenia pozwanej aneksu nr (...) (na podstawie którego miała przystąpić do promocji „Tanie gadanie na okrągło” [k 54-56]) i potwierdzenia nr (...) (dokumentującego zmianę promocji na: „Wybierz najlepiej – Telefon” [k 57-58]). Sama pozwana zaprzeczyła, żeby do zawartej przez nią umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych były wprowadzane zmiany (tak należało rozumieć jej stwierdzenie: umowę z DIALOGIEM miałam podpisaną na czas nieokreślony, żadnych innych umów nie podpisywałam [pismo przygotowawcze pozwanej z 8 października 2013 r. - k 48]).

**3.** Powód nie wykazał, że zbywca wierzytelności (...) sp. z o.o. we W.) jest następcą prawnym przedsiębiorcy, który naliczył karę umowną i wystawił notę księgową (...) (k 28), a także był stroną zawartej z pozwaną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z 14 marca 2008 r. (tj. (...) S.A. we W.).

**4.** Pozwana nie udowodniła, że jej podpis na załączniku do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z 14 marca 2008 r. został sfałszowany (co zarzuciła w piśmie przygotowawczym z 8 października 2013 r. [k 48]); nie zaoferowała żadnego dowodu potwierdzającego taki zarzut.

#### ***IV. Rozważania prawne.***

**1.** W sprawie powód nie udowodnił, że zbywcy wierzytelności przysługiwała należność będąca przedmiotem obrotu; nie udowodnił też, że wierzytelność ta w ogóle powstała. Po pierwsze, nie było wiadome, czy pozwana przystąpiła do promocji „Wybierz najlepiej - Telefon - 24”; przygotowany przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego wydruk potwierdzenia wprowadzonych do umowy zmian (nr (...)) nie stanowił w tym przypadku wystarczającego dowodu – takim byłoby dopiero nagranie rozmowy telefonicznej z zarejestrowanym oświadczeniem pozwanej o akceptacji zmiany warunków dotychczasowej umowy; z kolei poświadczenie dostarczenia pozwanej potwierdzenia nr (...) stwarzałoby domniemanie, że doszło do zawarcia aneksu (art. 231 k.p.c.) i skutkowałoby odwróceniem ciężaru dowodu – wtedy to pozwana zobowiązana byłaby wykazać, że odstąpiła od przyjętej zmiany (art. 56 ust. 6 – 6b z 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne). Po drugie, nie było jasne, czy promocja „Wybierz najlepiej – Telefon” jest tożsama z promocją „Wybierz najlepiej – Telefon – 24” (to warunki tej promocji miały zostać naruszone w sposób uzasadniający naliczenie kary umownej). Wreszcie, nie było oczywiste, czy (...) sp. z o.o. we W. jest następcą prawnym (...) S.A. we W. (przynajmniej w zakresie należności objętej notą księgową (...)). Obowiązek wykazania wszystkich tych faktów spoczywał na powodzie (art. 6 k.c.); w sytuacji, gdy ten nie sprostał takim wymaganiom procesu, powództwo podlegało oddaleniu.

**2.** Na pozwanej ciążył obowiązek wykazania, że jej podpis na załączniku do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z 14 marca 2008 r. został podrobiony (art. 253 k.p.c.). Nie podjęła w tym kierunku żadnych starań i ostatecznie zarzut ten nie został potwierdzony. Nie miało to jednak w sprawie większego znaczenia o tyle, że pozwana nie kwestionowała samego faktu zawarcia tej umowy; w takiej sytuacji sfałszowanie podpisu na załączniku do umowy (nawet, gdyby zostało udowodnione) miałyby drugorzędne znaczenie i w żaden sposób nie przekładałyby się na ewentualne wprowadzenie późniejszych zmian do umowy.