

Sygn. akt I C 2158/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2014 roku

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Skrobowski

Protokolant: Aneta Adamowicz

po rozpoznaniu w dniu 07 maja 2014 roku w Zgorzelcu

sprawy z powództwa **A. F.**

przeciwko (...)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda A. F. na rzecz strony pozwanej (...) P. kwotę 2.417 zł (dwa tysiące czterysta siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 2158/13

UZASADNIENIE

Powód, A. F., wniósł o pozbawienie wykonalności wyroku Sądu Wojewódzkiego w Zgorzelcu z dnia 13 stycznia 1998r., sygn. akt(...), oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu. W uzasadnieniu żądania wskazał, że wierzytelność objęta tym tytułem wykonawczym uległa przedawnieniu.

W odpowiedzi na pozew pozwany,...) – (...)(...) P., wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu. Zarzucił, że roszczenie zasądzone wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze nie uległo przedawnieniu, albowiem po jego wydaniu inicjowane były z wniosku wierzyciela postępowania komornicze oraz postępowanie w przedmiocie wydania drugiego tytułu wykonawczego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Wyrokiem zaocznym z dnia 13 stycznia 1998r., sygn. akt (...) Sąd Wojewódzki w Jeleniej Górze zasądził od A. F. na rzecz (...) P. kwotę 20.874,20 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. Na podstawie tego tytułu wykonawczego na wniosek wierzyciela wszczęte zostało postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygnaturą (...). Postępowanie to zostało umorzone w dniu 30.12.1998r. Następnie wnioskiem z dnia 22.02.1999r. wierzyciel na podstawie tego samego tytułu złożył wniosek egzekucyjny domagając się wyegzekwowania kwoty 950 zł. Pismem z dn. 10 czerwca 2008r. wierzyciel (...) – (...) (...) P. wniósł o wydanie drugiego tytułu wykonawczego w postaci wyroku Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 13 stycznia 1998r. w sprawie (...). Postanowieniem z dnia 17 czerwca 2008r. w sprawie (...) Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze uwzględnił wniosek wierzyciela. Na podstawie wydanego tytułu wykonawczego w dniach 20 stycznia i 16 marca 2012r. na wniosek wierzyciela ponownie zostały wszczęte postępowania egzekucyjne.

dowód:

- wniosek o wszczęcie egzekucji z dn. 22.02.1998r. – k. 33-34,

- wniosek o wszczęcie egzekucji z dn. 22.02.1999r. – k. 35,
- informacja o stanie egzekucji z dn. 22.02.2000r. – k. 39,
- wniosek o wydanie drugiego tytułu wykonawczego – k. 41,
- postanowienie Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dn. 17.06.2008r. – k. 24,
- wniosek o wszczęcie egzekucji z dn. 19.12.2011 r. – k. 43-44,
- wniosek o wszczęcie egzekucji z dn. 12.03.2012 r. – k. 46,
- wyrok zaoczny Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dn. 13.01.1998r. – k. 45 i 66.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawę ustaleń faktycznych stanowiły zebrane w sprawie dokumenty, których wiarygodność nie była kwestionowana przez strony.

Istotą sporu w sprawie była ocena prawna złożenia wniosku o wydanie drugiego tytułu wykonawczego. Powód powołując się na pogląd wyrażony w doktrynie przez dr J. P. i B. P. (k. 58 i następne) podnosił, że czynność polegająca na złożeniu wniosku o wydanie drugiego tytułu wykonawczego nie spełnia warunku „bezpośredniości” i nie może skutkować przerwaniem biegu terminu przedawnienia. Zauważyć trzeba, że prezentowany pogląd opiera się na językowej wykładni treści art. 123 § 1 pkt 1 k.c., która nie jest aprobowana w orzecznictwie Sądu Najwyższego. Za utrwalone można natomiast uznać stanowisko, zgodnie z którym termin przedawnienia nie może biec, jeżeli uprawniony nie ma możliwości realizowania roszczenia (por. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 9 maja 2003 r., V CK 13/03 i V CK 24/03(niepubl.), oraz uchwałę składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 31 stycznia 2002 r., III CZP 72/01, OSNC 2002/9/107). Ten pogląd stanowił podstawę (krytykowanego przez powołanych wyżej autorów) poglądu wyrażonego w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004r., III CZP 101/03 OSNC 2005/4/58, zgodnie z którym wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przerywa bieg przedawnienia (por. także wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2012r., II CSK 203/11). Warto wskazać, że omawiana interpretacja przepisu art. 123 § 1 pkt 1 k.c. jest podzielana w doktrynie. Zdaniem B. K., czynność wierzyciela zmierza bezpośrednio do określonego celu, jeśli:

- 1) jej ominięcie w procesie dochodzenia i egzekwowania roszczenia jest niemożliwe,
- 2) po jej podjęciu, do czasu ustosunkowania się do niej przez sąd, wierzyciel nie ma możliwości kontynuacji postępowania (B. Kordasiewicz (w:) System Prawa Prywatnego, t. II, s. 611 tylko częściowo zbieżne z tym ujęciem jest stanowisko P. Machnikowskiego (w:) Kodeks cywilny..., red. E. Gniewek, t. I, s. 423).

M. S. wskazała z kolei, że dla ustalenia "bezpośredniości" powinien wystarczyć obligatoryjny charakter czynności w procesie realizacji roszczenia, niezależnie od tego, w jakim postępowaniu i przed jakim organem realizacja ta następuje (Komentarz do art. 123 k.c. w Lex Omega, wyd. Wolters Kluwer S.A.). Mając na uwadze wyżej wymienione argumenty, które Sąd Rejonowy podziela należało przyjąć, że złożenie przez wierzyciela wniosku o wydanie drugiego tytułu wykonawczego stanowi czynność skutkującą przerwaniem biegu terminu przedawnienia. Nie powinno bowiem budzić wątpliwości, że wierzyciel pozbawiony tytułu wykonawczego nie ma możliwości kontynuowania postępowania egzekucyjnego. Podniesiona przez powoda w piśmie z dnia 14.04.2014r. (k. 57) okoliczność, że wierzyciel wniósł o wszczęcie postępowania egzekucyjnego dopiero po 3 latach od uzyskania drugiego tytułu wykonawczego nie ma znaczenia orzeczniczego. Zdaniem Sądu ocena prawna czynności w kontekście treści przepisu art. 123 § 1 pkt 1 k.c. winna mieć charakter abstrakcyjny, tj. oderwany od realiów konkretnego przypadku. To czy wierzyciel zwlekał, lub całkowicie zaniechał egzekucji wierzytelności nie powinno wpływać na skuteczność podjętej przez niego w celu egzekucji czynności. Skoro, jak wynika z dokonanych ustaleń, postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 54/98 umorzone zostało 30 grudnia 1998r. przyjąć należało, że złożenie w czerwcu 2008r. (a zatem przed upływem 10

letniego terminu przedawnienia) wniosku o wydanie drugiego tytułu wykonawczego przerwało bieg przedawnienia wierzytelności objętych wyrokiem Sądu Wojewódzkiego w Jeleniej Górze z dnia 13 stycznia 1998r., sygn. akt(...)

Z tych względów Sąd na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. oddalił powództwo.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając je od powoda. Koszty zastępstwa procesowego zostały ustalone na podstawie § 2 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego.