

Sygn. akt I Co 113/14

POSTANOWIENIE

Dnia 07 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący - SSR Krzysztof Skrobowski

Protokolant – Aneta Adamowicz

po rozpoznaniu w dniu 07 maja 2014. w Zgorzelcu

na rozprawie

sprawy z wniosku wierzyciela(...)P.

z udziałem małżonka dłużnika H. N. (1)

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko małżonkowi dłużnika

postanawia:

wniosek oddalić.

Sygn. akt I Co 113/14

UZASADNIENIE

Wierzyciel (...) P. wnioskiem z dnia 12 grudnia 2013 r. domagał się nadania tytułowi wykonawczemu w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 25 marca 2013r. w sprawie (...), klauzuli wykonalności przeciwko małżonce dłużnika H. N. (1).

W uzasadnieniu wskazał, że wierzytelność wobec H. N. (2) pozostaje niewyegzekwowana. Wywodził, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 41 § 1 k.r.i.o.p. wierzyciel może się domagać zaspokojenia z majątku wspólnego, jeżeli dłużnikiem jest tylko jeden małżonek, a zobowiązanie zostało zaciągnięte za zgodą drugiego małżonka.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 04.02.1988r. dyrektor P. H. S. zawarł z H. N. (2) umowę najmu lokalu położonego przy ul. (...) w P..

Prawomocnym nakazem zapłaty z 25 marca 2013r. w sprawie(...) Sąd Rejonowy w Zgorzelcu nakazał pozwanemu H. N. (2), aby zapłacił (...) P. kwotę 17.471,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kosztami procesu. Zasądzona należność obejmuje roszczenia z tytułu najmu lokalu, które powstały po 20 stycznia 2005r.

Postanowieniem z 18.07.2013r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu nadał klauzulę wykonalności nakazowi zapłaty wydanemu w sprawie (...)

dowód:

- nakaz zapłaty Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z 25.03. 2013r. w sprawie (...) – k. 7,

- akta sprawy(...)

W dniu 20 lutego 1976r. zawarte zostało małżeństwo H. N. (2) i H. N. (1).

dowód:

- odpis skrócony aktu małżeństwa – k. 16.

W ocenie Sądu wnioszek wierzyciela nie zasługuje na uwzględnienie.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia jest art. 787 k.p.c., który w brzmieniu ustaloną ustawą z dnia 17 czerwca 2004r. o zmianie ustawy kodeks - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 19 lipca 2004 r.) stanowi, iż tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko osobie pozostającej w związku małżeńskim sąd nada klauzulę wykonalności także przeciwko jej małżonkowi z ograniczeniem jego odpowiedzialności do majątku objętego wspólnością majątkową, jeżeli wierzyciel wykaże dokumentem urzędowym lub prywatnym, że stwierdzona tytułem egzekucyjnym wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika. Zgodnie z art. 5 ust. 1 powołanej nowelizacji przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. stosuje się do stosunków w niej unormowanych, chociażby powstały przed jej wejściem w życie, chyba że przepisy ust. 2-7 stanowią inaczej. Art. 5 ust. 6 stanowi zaś, że jeżeli roszczenie powstało przed wejściem w życie ustawy, egzekucję prowadzi się według przepisów dotychczasowych. „Co prawda postępowanie klauzulowe nie jest postępowaniem egzekucyjnym, a w orzecznictwie i piśmiennictwie przeważa pogląd o jego autonomicznym charakterze (por. uchwała z dnia 25 października 2006 r., III CZP 74/06, OSNC 2007, nr 6, poz. 90), niewątpliwie jednak jego funkcjonalne powiązanie z postępowaniem egzekucyjnym, mające szczególne znaczenie w wypadku rozpatrywanej ustawy nowelizującej, narzuca konieczność zinterpretowania zawartego w art. 5 ust. 6 pojęcia "egzekucji" jako obejmującego także postępowanie klauzulowe. Takie rozumienie tego przepisu mieści się w doktrynalnym zakresie postępowania egzekucyjnego sensu largo. Również w postanowieniu z dnia 17 maja 2007 r., III CZP 44/07, Sąd Najwyższy przyjął ten przepis za podstawę rozważań intertemporalnych odnoszących się do postępowania klauzulowego.” (v: uzasadnienie uchwały SN z dnia 17.09.2008r. w sprawie III CZP 77/08, lex 446647). Odnosząc się z kolei do kwestii interpretacji omawianego przepisu art. 5 ust. 6 należy zauważyć, że w uzasadnieniu uchwały z dnia 17.09.2008r. w sprawie III CZP 77/08 Sąd Najwyższy stwierdził, iż „za chwilę decydującą o stosowaniu w postępowaniu klauzulowym i postępowaniu egzekucyjnym przepisów wprowadzonych ustawą nowelizującą należy uznać dzień powstania roszczenia rozumianego jako roszczenie materialnoprawne.” Na kanwie niniejszej sprawy należy przy tym jednoznacznie rozróżnić pojęcie zobowiązania (którym jest kreująca stosunek najmu umowa z 04.02.1988r.) od pojęcia roszczenia, którym posługuje się ustawa z dnia 17 czerwca 2004r. o zmianie ustawy kodeks - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 19 lipca 2004 r.) w art. 5 ust. 6, a którym w sprawie są należności z tytułu czynszu najmu. Z treści dokumentów zawartych w aktach (...) (k. 8) wynika, że są to w dużej części należności naliczone w 2012r. Akta sprawy nie dają zatem podstaw do przyjęcia, iż roszczenia zasądzone nakazem zapłaty z dnia 25 marca 2013r. w sprawie (...) powstały przed datą wejścia w życie ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o zmianie ustawy kodeks - Kodeks rodzinny i opiekuńczy oraz niektórych innych ustaw (tj. przed 20.01.2005r.). Z przedstawionych względów podstawę wydanego rozstrzygnięcia stanowił przepis art. 787 k.p.c. w brzmieniu powołanym na wstępie niniejszych rozważań. Skoro wierzyciel nie przedstawił dokumentu urzędowego lub prywatnego, z którego wynikałoby, że stwierdzona nakazem zapłaty z dnia 25 marca 2013r. wierzytelność powstała z czynności prawnej dokonanej za zgodą małżonka dłużnika (wbrew twierdzeniom wierzyciela zgody takiej nie zawiera umowa najmu z dn. 04.02.1988r.) brak było podstaw do uwzględnienia jego wniosku.