

Sygn. akt R III C 598/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Cieszkiel

Protokolant : Anna Libik

po rozpoznaniu w dniu 14 listopada 2013 r. w Zgorzelcu

na rozprawie sprawy

z powództwa A. P.

przeciwko M. P. (1)

o podwyższenie alimentów

I. zasądza od pozwanego M. P. (1) na rzecz jego córki A. P. rentę alimentacyjną w kwocie po 1100 (słownie: tysiąc sto) złotych miesięcznie, płatną do dnia 20 – go każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami obowiązującymi w czasie wymagalności w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 1 października 2013 r. do rąk A. P. – w miejsce dotychczas płaconych alimentów ustalonych ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Zgorzelcu dnia 9 marca 2006 r. sygn. akt R III C 3/06 kwocie po 470 złotych miesięcznie,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego M. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Zgorzelcu kwotę 378 złotych tytułem kosztów opłaty sądowej, od której powódka była zwolniona,

IV. zasądza od pozwanego M. P. (1) na rzecz powódki A. P. kwotę 1200 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

sygn. akt R III C 598/13

UZASADNIENIE

Powódka A. P. skierowała pozew przeciwko ojcu M. P. (1) domagając się ustalenia podwyższonej renty alimentacyjnej po 1750 zł.

W uzasadnieniu podniosła, że uiszczane dotychczas alimenty przez pozwanego po 470 zł miesięcznie są obecnie nieadekwatne do usprawiedliwionych potrzeb studiującej powódki, która uzyskawszy świadectwo dojrzałości rozpoczęła studia we W. na Politechnice Wydziale (...), wskutek czego wzrosły usprawiedliwione potrzeby powódki związane z edukacją poza miejscem zamieszkania i wiekiem wnoszącej, która uprzednio w dacie ustalania alimentów była dwunastoletnim dzieckiem. A. P. pozostaje pod opieką lekarzy specjalistów kardiologa i neurologa. Matka powódki osiąga dochody w wysokości niespełna 1400 zł, a pozwany wedle wiedzy powódki rzędu 6000 zł miesięcznie.

Pozwany M. P. (1) uznał powództwo do kwoty po 600 zł miesięcznie W odpowiedzi na pozew (k. 45-47) wskazał, że aktualnie nie posiada już obowiązku alimentacyjnego wobec starszej córki N. P., a ponadto zarzucił, że rodzina powódki zamieszkuje w domu stanowiącym także własność pozwanego, a sprawa o podział majątku z matką powódki jest nadal w toku, córka winna ograniczyć koszty swego utrzymania przez rzadsze przyjazdy do miejsca zamieszkania, a ponadto mieszkać w tańszym domu studenckim, oszczędzać rezygnując z soczewek.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie akt sygn. R III C 3/06 (w załączeniu) ustalił Sąd, że ugodą z dnia 9.03.2006r. powód zobowiązał się łożyć na rzecz pozwanej A. P. rentę alimentacyjną w wysokości po 470 zł miesięcznie, jak również w tożsamej wysokości na rzecz drugiej córki N. P.. Dodatkowo pozwany alimentował córkę E. P. w kwocie 550 zł miesięcznie. Pozwana A. P. była w wieku 12 lat. Matka pozwanej pracowała za wynagrodzeniem 1080,23 zł brutto (771,53 zł netto) w Szkole Podstawowej w O., gdzie była zatrudniona w charakterze pomocy kuchennej. M. P. (1) zatrudniony był w (...) T. za wynagrodzeniem od 2985,40 zł do 3890,08 zł miesięcznie, spłacał pożyczkę w ratach po 650 zł. Rodzice powódki byli rozwiedzeni, pozwany pozostawał w związku konkubenckim. Matka powódki pozostawała w gospodarstwie domowym z dziećmi.

D:/

1. ugoda k. 51 – odwrót,
 2. odpisy skrócone aktów urodzenia N. P. i A. P.
- k. 4-5,
3. zaświadczenie o dochodach matki pozwanej J. P. k. 16,
 4. zaświadczenie o dochodach M. P. (1) k. 48,
 5. wyjaśnienia M. P. (2) i matki pozwanej k. 44 - odwrót i 51,
 6. akta RIIIC 379/13 tutejszego Sądu.

Na podstawie akt RIIIC 379/13 (w załączeniu) ustalił Sąd, że prawomocnym wyrokiem z dnia 10 września 2013 r. ustalił Sąd wygaśnięcie obowiązku alimentacyjnego pozwanego na rzecz córki N. P. w wysokości 470 zł miesięcznie z dniem 1 lipca 2013 r. W tym okresie dochody pozwanego wynosiły 6000 zł.

Powódka od 1 października 2013 r. studiuje na Politechnice (...), Wydziale (...) kierunku (...) w trybie stacjonarnym. A. P. mieszka na stacji ze współlokatorem, z którym uiszcza czynsz i płaci za media po 600 zł miesięcznie. Na dojazdy do B. wydaje 120 zł miesięcznie. Korzysta powódka z komunikacji miejskiej we W., a bilet semestralny kosztuje 98 zł. Na wyżywienie A. P. we W. wydaje kwotę około 500 zł. Córka pozwanego leczy się kardiologicznie i neurologicznie, przyjmuje leki, które kosztują 100 zł miesięcznie. Stwierdzono u niej ubytek przegrody międzykomorowej mięśniowej, zaburzenia korzeni nerwów rdzeniowych lędźwiowo –krzyżowych i dyskopatię. Wizyta u neurologa kosztuje 130-150 zł, a odbywa ją powódka co 3 miesiące. Z kolei wizyta u kardiologa kosztuje 100-150 zł, a obecnie kolejna jest wyznaczona za pół roku. Kontrola stomatologiczna kosztuje 50 zł na 3 miesiące, a wizyta u ginekologa 70 zł raz w roku. Na zakup bielizny, odzieży i obuwia powódka wydaje około 150 zł miesięcznie. A. P. posiada wadę wzroku, nosi soczewki, które kosztują 120 zł miesięcznie. Nabyła powódka dwa skrypty za 99 zł i 79 zł, poza tym podręczniki kseruje, na pomoce naukowe, czasopisma oraz ksero wydaje 150 zł miesięcznie. Zakupiła fartuch do laboratorium i okulary. Powódka na zakup środków higieny osobistej i środków czystości wydaje 80 zł miesięcznie. Na rozrywkę (basen, kino, wyjście do teatru) powódka przeznaczająca około 70 zł miesięcznie. Matka A. P. osiąga wynagrodzenie w wysokości 1369,79 zł netto miesięcznie z czego płaci pożyczkę w ratach po 240 zł miesięcznie. Zamieszkuje w domu

stanowiącym własność rodziców powódki z dorosłą córką, która obecnie nie pracuje. Matka powódki ponosi opłaty za media około 500 zł.

Pozwany M. P. (1) jest zatrudniony w (...) w B. na stanowisku starszego dyspozytora zmianowego ruchu. Pozwany po potrąceniu podatku i składek ubezpieczeniowych osiąga wynagrodzenie około 6 000 zł netto. Zakład pracy potrąca pozwanemu pożyczkę w ratach 1600 zł od maja 2013 r. Ojciec powódki otrzymał w tym roku z tytułu nagrody jubileuszowej 29000 zł brutto, z czego zapłacił podatek 30%. Otrzymał za wczasy pod gruszą 1200 zł. Mieszka pozwany sam, wynajmuje mieszkanie dwupokojowe, a tytułem czynszu i mediów ponosi odpłatność 1700 zł. Powód przyjmuje leki przeciwbólowe i uspokajające. Jeden lek kosztuje 170-180 zł. W maju 2013 r. M. P. (1) zaciągnął pożyczkę 20.000 zł ze spłatą na okres jednego roku. Posiada samochód 22 -letni marki O.. Na paliwo przeznacza 200 zł na miesiąc. Posiada pozwany oszczędności z nagrody i pożyczki.

D:/

1. zaświadczenie powódki ze studiów k. 12,
2. umowa najmu powódki k.15
3. przelew za wynajem mieszkania i wpłatę kaucji k.16, k.17
4. wyniki diagnostyczne lekarskie powódki k.23.k.24
5. zaświadczenie o dochodach J. P. k.32,
6. zaświadczenie o dochodach pozwanego z czerwca 2012 r. k. 31,
7. dowody opłat mieszkaniowych J. P. i spłaty pożyczki k.33-38,
8. pismo powoda z 6.09.2011r. i odpowiedź pozwanej z 24.09.2011r.,
9. zeznania stron A. P. k.51-odwrot, M. P. k.52,

Sąd zważył :

Zmiany orzeczenia bądź umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego można żądać w razie zmiany stosunków, przez co należy rozumieć istotne zwiększenie, zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga korekty przez stosowne obniżenie bądź podwyższenie alimentów (art. 138 k.r.o.).

Od daty uprawomocnienia orzeczenia dotychczasowego w przedmiocie renty alimentacyjnej na rzecz powódki po 470 zł miesięcznie do czasu wytoczenia powództwa o podwyższenie renty alimentacyjnej upłynął okres 7,5 roku.

Rodzice są zobowiązani do świadczeń alimentacyjnych względem dzieci, które nie są w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

A. P. po uzyskaniu świadectwa maturalnego podjęła niezwłocznie studia stacjonarne, uczy się we W. na Politechnice (...) Wydziale (...). Dąży aktualnie do uzyskania wykształcenia wyższego, a przypomnieć trzeba, że rodzice obowiązani są przygotować dziecko należycie do pracy odpowiednio do jego uzdolnień (art. 96§1 k.r.o.).

Wysokość renty alimentacyjnej zależy jednocześnie od dwóch przesłanek wyznaczonych przez art. 135 § 1 k.r.o., tj. usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Sam upływ czasu od daty ostatniego orzeczenia w przedmiocie alimentów nie przesądza jeszcze o zasadności roszczenia o podwyższenie alimentów, a dopiero istotny wzrost usprawiedliwionych potrzeb, przy jednoczesnym

zaistnieniu drugiej kumulatywnej przesłanki stosownych możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, które w ocenie Sądu w przedmiotowej sprawie zaistniały.

Powódka uprzednio w dacie orzekania o dotychczasowych alimentach była uczennicą szkoły podstawowej, a w ciągu następnych przeszło 7 lat te nie były podwyższane, co jest bezsporne, zaś pozwany łoży alimenty w tożsamej wysokości po 470 zł miesięcznie. A. P. nie ma możliwości studiowania w miejscu zamieszkania, tak więc z konieczności studiuje poza jego miejscem, z czym wiążą się dodatkowe koszty związane z zapewnieniem stacji, wyżywienia, dojazdami na zajęcia we W., przejazdami do miejsca zamieszkania, nabywania pomocy naukowych skryptów, podręczników bądź ich kserowania, czasopism naukowych, zakupu pomocy naukowych na zajęcia w laboratorium itp., a ponadto zaspokojenia wymagają potrzeby powódki związane z zapewnieniem i wymianą odzieży, środków czystości, higieny osobistej, opieki zdrowotnej w tym koszty wizyt lekarskich, zapewnienia leków, należynej rozrywki i wypoczynku, wizyt u fryzjera.

Już tylko opłata za stancję, za którą powódka płaci ze wspólnie zamieszkującą osobą, co zmniejsza koszty o połowę, stanowi wydatek 600 zł na miesiąc, a na koszty wyżywienia w tym obiadów powódka przeznacza 500 zł, co łącznie wynosi 1100 zł na miesiąc. Z kolei koszty dojazdów to łącznie kwota 140 zł miesięcznie, zakupu soczewek 120 zł miesięcznie, leków 100 zł miesięcznie, koszty ksero i zakupu pomocy naukowych 150 zł miesięcznie, nie licząc środków czystości i higieny osobistej, uzupełnienie odzieży, bielizny, zapewnienia rozrywki, tak więc ustalona podwyższona kwota alimentów nie pozwoli na zaspokojenie wszystkich usprawiedliwionych potrzeb powódki.

Zrozumiałe jest, że pozwany alimentował również dwie starsze córki obecnie samodzielne i ponosił częściowo ich koszty utrzymania, przy czym starsza siostra powódki pracowała jednocześnie studiując zaocznie, co stanowiło dla ojca obciążenie finansowe jednakże również najmłodsze dziecko powoda ma prawo do zdobycia wykształcenia stosownie do zainteresowań i zdolności, a w czym ojciec winien powódkę wspierać, bo w przyszłości również pozwana uzyska oczekiwaną przez ojca zdolność do samodzielnego utrzymania.

Nie jest dopuszczalne pozbawienie uprawnionego środków utrzymania w sytuacji, gdy dziecko wykorzystuje w pełni swoje zdolności, konsekwentnie i wytrwale dąży do uzyskania niezbędnych kwalifikacji, które w przyszłości pozwolą na podjęcie właściwego zatrudnienia w wyuczonym zawodzie. (wyrok SN z 14.11.1997r. III CKN 217/97 Prok.Pr. wkł. 1998/9/28, wyrok SN 12.02.1998., (...) 499/97 –LexPolonica nr (...)).

Zmiana stosunków w przedmiotowej sprawie nastąpiła nie tylko po stronie diametralnie wyższych usprawiedliwionych potrzeb powódki lecz także na korzyść zmienila się sytuacja pozwanego, który uprzednio osiągając znacząco niższe dochody do 3 800 zł, alimentował dodatkowo dwie starsze córki E. i N. w łącznej wysokości 1020 zł miesięcznie. Obecnie pozwany jak zeznał uzyskuje pobory rządu około 6 000 zł netto po potrąceniu składek ubezpieczeniowych, zdrowotnej i podatku, a przeciw otrzymuje w kopalni dodatkowe świadczenia jak wczasy pod gruszą (1200 zł), jubileusz około 20 000 zł netto (co w przeliczeniu na dwanaście miesięcy kalendarzowych stanowi kwotę 1666 zł), otrzyma barbórkę, świadczenie socjalne na święta.

Powyższe fakty prowadzą do wysnucia przez Sąd wniosku, że pozwany jest w stanie łożyć kwotę po 1100 zł miesięcznie na rzecz córki A. P., co pokryje zasadniczą część jej usprawiedliwionych potrzeb związanych z edukacją. Nie ma przy tym znaczenia fakt zaciągania przez pozwanego ojca wnoszącej pożyczek, które zaciąga, co miało miejsce również w toku uprzedniego postępowania w sprawie RIIC 3/06. Pozwany zaciągając kolejną pożyczkę w maju 2013 r. powinien pamiętać, że pozostał mu jeszcze obowiązek alimentowania powódki A. P., a fakt ukończenia przez nią szkoły średniej i rozpoczęcia studiów nie powinien być dla ojca zaskoczeniem. Osoba, na której ciąży obowiązek alimentacyjny, w tym także pozwany M. P. (1) musi się z tym liczyć, że przy zaciąganiu zobowiązań ich wysokość należy stosownie planować z uwzględnieniem przede wszystkim ciężącego na nim obowiązku alimentowania (wyrok SN z 12 listopada 1976 r. (...) 236/76, LexPolonica nr 316358). Jeżeli pozwany ze swojego wynagrodzenia uiszcza alimenty na rzecz powódki w kwocie 1100 zł to na własne wydatki pozostanie mu kwota 6500 zł wliczając już tylko z dodatkowego wynagrodzenia nagrodę jubileuszową, jednakże nawet z comiesięcznego wynagrodzenia ojcu po potrąceniu alimentów pozostanie kwota 4 900 zł, a po uiszczeniu czynszu i mediów kwota 3200 zł. Nieracjonalny jest postulat ojca, w

którym żąda, aby powódka zamieszkała w tańszym akademiku, ponieważ miejsce w domu akademickim nie jest przydzielane każdemu studentowi, ale tylko najuboższym, a co oczywiste, student musi ubiegając się o ten, przedłożyć zaświadczenia rodziców o dochodach. Podobnie brak podstaw, by czynić powódce zarzut rozrzutności, do której raczej nie przywykła zważywszy na dotychczasowy zakres alimentowania przez ojca i niskie dochody matki J. P., w związku z korzystaniem przez nią z soczewek. Podobnie konieczny jest zakup leków czy też koszt okresowych wizyt kontrolnych.

Matka powódki osiąga najniższe dochody, bo wynoszące 1369 zł miesięcznie, zamieszkuje tylko z jedną z córek i także płaci z wynagrodzenia pożyczkę w wysokości 240 zł miesięcznie i ponosi koszty mediów w domu, a pomimo to z własnych dochodów dokłada i dokładać będzie pozostałą niezbędną kwotę każdego miesiąca do utrzymania córki. Na marginesie należy wskazać tak jak wobec pozwanego, że fakt zaciągnięcia pożyczki i pomniejszenia dochodów nie jest usprawiedliwiony w aspekcie możliwości zarobkowych zobowiązanej do alimentacji matki powódki, która winna ewentualnie rozważyć podjęcie dodatkowego zatrudnienia choćby dorywczego nawet w swoim zawodzie. Zamieszkująca z matka powódki niepracująca córka również winna podjąć się pracy dorywczej i partycypować w kosztach utrzymania domu.

Reasumując na podstawie art. 138 k.r.o. i 135 §1 k.r.o. orzeczono jak w pkt 1 wyroku, zaś dalej idące powództwo podlegało oddaleniu jako wygórowane w trybie ustawowych przesłanek alimentacyjnych. O kosztach orzeczono na podstawie art. 113 ust.1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 28 lipca 2005 r.(Dz.U. z 2010 r. Nr 90, poz. 594 ze zm.) i art. 98 k.p.c. w związku z §6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz.U.Nr163,poz.1349 ze zm.), natomiast o rygorze natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.