

Sygn. akt I C 910/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Dominika Gotthardt

Protokolant: Renata Bleichert

po rozpoznaniu w dniu 05 listopada 2013 r. w Zgorzelcu

na rozprawie sprawy

z powództwa (...) S.A. V. (...) w W.

przeciwko W. S.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego W. S. na rzecz powoda (...) S.A. V. (...) w W. kwotę 3.521,60 zł (słownie: trzy tysiące pięćset dwadzieścia jeden złotych sześćdziesiąt groszy) z ustawowymi odsetkami od dnia 14 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanego W. S. na rzecz powoda (...) S.A. V. (...) w W. kwotę 794 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 600 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 910/12

UZASADNIENIE

Powód (...) S.A. V. (...) w W. w pozwie skierowanym przeciwko W. S. wniósł o zasądzenie kwoty 3.521,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, ponadto zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu powód wskazał, że w dniu 10 grudnia 2011 r. w miejscowości P., na parkingu koło Zajazdu (...), pozwany kierując pojazdem marki R. o nr rej. (...), będąc w stanie po użyciu alkoholu, nie zachował należytej ostrożności podczas wjazdu na teren parkingu i najechał na barierę energochłonną. Pojazd, którym kierował pozwany posiadał ochronę ubezpieczeniową w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych u powoda i wypłacił poszkodowanemu kwotę 3.521,60 zł tytułem odszkodowania za poniesioną szkodę. Powód podniósł dalej, że na podstawie art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych przysługuje mu roszczenie regresowe wobec pozwanego, który spowodował szkodę.

Pozwany W. S. w odpowiedzi na pozew (k. 31) wniósł o oddalenie powództwa w całości i zarzucił, że nie popełnił wykroczenia w stanie po spożyciu alkoholu.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 grudnia 2011 roku w miejscowości P. pozwany W. S. będąc w stanie nietrzeźwości 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem marki R. (...) nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...) i w trakcie wjeżdżania na parking, nie zachował należytych środków ostrożności i uderzył w barierki ochronne.

Pojazd, którym kierował pozwany posiadał polisę w zakresie OC posiadaczy pojazdów mechanicznych u powoda.

Poszkodowany zgłosił szkodę u powoda. Po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego powód wypłacił poszkodowanemu PPUH (...) w P. kwotę 3.521,60 zł tytułem odszkodowania za uszkodzone mienie - barierki .

Pismem z dnia 2 kwietnia 2012 r. oraz z dnia 28 maja 2012 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 3.521,60 zł.

Dowody: 1. polisa k. 2 akt szkodowych, k. 23,

2. zgłoszenie szkody k. 3 akt szkodowych. 22,

3. kosztorys k. 17-18,

4. protokół k. 19-21,

5. pismo k. 17 akt szkodowych, k. 16,

6. potwierdzenie wypłaty k. 15,

7. wezwania do zapłaty k. 18,19 akt szkodowych, k. 13, k. 14,

8. zeznania świadka B. N. k. 60.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. akt VI W 220/12 W. S. został uznany winnym tego, że w dniu w dniu 10 grudnia 2011 r. w miejscowości P., pow. (...), woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem marki R. (...) nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...) i w trakcie wjeżdżania na parking, nie zachował należytych środków ostrożności i uderzył w barierki ochronne, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym to jest wykroczenia z art. 86 § 2 k.w.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt VI K 187/12 W. S. został uznany winnym tego, że w dniu w dniu 10 grudnia 2011 r. w miejscowości P., pow. (...), woj. (...), będąc w stanie nietrzeźwości 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował w ruchu lądowym samochodem marki R. (...) nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...) to jest czynu z art. 178 a § 1 k.k.

Dowody: 1. wyrok k. 70 akt S ądu Rejonowego w G. sygn. VI W 220/12,

2. wyrok k. 176 akt S ądu Rejonowego w G. sygn. VI K 187/12.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Na wstępie należy podkreślić, że zgodnie z art. 11 k.p.c. ustalenia wydanego w postępowaniu karnym prawomocnego wyroku skazującego co do popełnienia przestępstwa wiążą sąd w postępowaniu cywilnym.

Wbrew zarzutom pozwanego, W. S. w dniu w dniu 10 grudnia 2011 r. w miejscowości P., pow. (...), woj. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości 0,62 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu kierował samochodem marki R. (...) nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...) i w trakcie wjeżdżania na parking, nie zachował należytych środków ostrożności i uderzył w barierki ochronne, co wynika jednoznacznie ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w szczególności w

postaci prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 16 listopada 2012 r., sygn. akt VI W 220/12 oraz prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Grójcu z dnia 28 maja 2013 r., sygn. akt VI K 187/12.

W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że pozwany znajdował się w stanie nietrzeźwości w dniu 10 grudnia 2011 r., kierował samochodem marki R. (...) nr rej. (...) z naczepą nr rej. (...) i w trakcie wjeżdżania na parking nie zachował należytych środków ostrożności i uderzył w barierki ochronne.

Poszkodowany PPUH (...) w P. zgłosił szkodę u powoda, który po przeprowadzeniu postępowania likwidacyjnego wypłacił mu kwotę 3.521,60 zł tytułem odszkodowania za uszkodzone mienie - barierki .

Zgodnie z art. 43 pkt 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 392) zakładowi ubezpieczeń przysługuje prawo dochodzenia od kierującego pojazdem mechanicznym zwrotu wypłaconego z tytułu ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych odszkodowania, jeżeli kierujący wyrządził szkodę w stanie po użyciu alkoholu lub w stanie nietrzeźwości.

Poza sporem była wysokość wypłaconego przez powoda odszkodowania poszkodowanemu, albowiem w tym zakresie pozwany nie podnosił żadnych zarzutów – art. 229 k.p.c.

Skoro zatem pozwany wyrządził szkodę kierując samochodem w stanie nietrzeźwości powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Mając na uwadze powyższe Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 3.521,60 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia powództwa to jest 14 sierpnia 2012 r. do dnia zapłaty. O odsetkach orzeczono na podstawie art. 481 k.c.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. Na koszty procesu poniesione przez powoda złożyły się: opłata od pozwu w kwocie 177 zł, koszty zastępstwa procesowego w wysokości 600 zł zgodnie z § 2 w zw. z § 6 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu oraz opłata skarbową od złożenia pełnomocnictwa w kwocie 17 zł czyli łącznie 794 zł.