

Sygn. akt I C 242/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Maciej Dubrowski

Protokolant: Ewelina Pługowska

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2013 r. na rozprawie

sprawy z powództwa **I. W.**

przeciwko (...) **sp. z o.o. we W.**

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

I. powództwo oddała,

II. nie obciąża powódkę kosztami postępowania poniesionymi przez pozwanego.

Sygn. akt I C 242/13

UZASADNIENIE

Powódka, I. M., wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 2 października 2009 r., sygn. akt I Nc 819/09. W uzasadnieniu żądania wyjaśniła, że nakazem tym została zobowiązana - solidarnie z J. M. – do zapłaty na rzecz (...) sp. z o.o. we W. kwoty 10.000 zł. Podała, że na podstawie tego tytułu wykonawczego prowadzone jest przeciwko niej postępowanie egzekucyjne. Wskazała również, że J. M. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym podniósł wspólny im zarzut przedawnienia roszczenia.

Pozwany, (...) sp. z o.o. we W., nie zajął w sprawie żadnego stanowiska.

Wyrokiem Zaocznym Sąd Rejonowy w Zgorzelcu z dnia 06-07-2012r powództwo powódki oddalił.

Wyrok Zaoczny został uchylony, a sprawa przekazana do ponownego rozpoznania Wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 24-01-2013r o sygn akt II Ca 781/12.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

(...) Bankiem S.A. w G. w dniu 14-12-2004r wystawił przeciwko powódce i jej mężowi Bankowy Tytuł Egzekucyjny na łączną kwotę zadłużenia z tytułu mowy kredytu nr (...) wynoszącą 31183,98 zł.

[dowód: akta związkowe Cupr293/10 k-112.]

Postanowieniem z dnia 19-01-2005r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu o sygn. akt I Co 5/05 nadał powyższemu Bankowemu Tytułowi Egzekucyjnemu klauzule wykonalności.

[dowód: akta związkowe Cupr293/10 k-111.]

(...) Bankiem S.A. w G. wnioskiem z dnia 15-02-2005r złożonym u Komornika Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu wszczął przeciwko powódce i jej mężowi postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. Km 240/05.

[dowód: akta egzekucyjne Komornika Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu o sygn. akt Km 24/05.]

Postanowieniem Komornika Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu o sygn akt Km 240/05 z dnia 11-08-2006r egzekucja przeciwko powódce i jej mężowi została umorzona z uwagi na jej bezskuteczność. Komornik postanowienie nie doręczył mężowi powódki.

[dowód: akta egzekucyjne Komornika Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu o sygn. akt Km 24/05.]

Nakazem zapłaty Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 2 października 2009 r., sygn. akt I Nc 819/09, J. M. i I. M. zostali solidarnie zobowiązani do zapłacenia na rzecz (...) sp. z o.o. we W. kwoty 10.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. J. M. wniósł sprzeciw od tego nakazu, zarzucając, że roszczenie uległo przedawnieniu, a także, że powód nie posiadał legitymacji czynnej. Wyrokiem z dnia 30 listopada 2011 r., sygn. akt I C-upr 293/10, Sąd Rejonowy w Zgorzelcu, nie podzielając tych zarzutów, zasądził od J. M. na rzecz (...) sp. z o.o. we W. kwotę 10.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu. W zakresie należności głównej i odsetek zostało zastrzeżone, że odpowiedzialność J. M. jest solidarna z I. M.. Orzeczenie to jest prawomocne.

(dowód: akta sprawy Sądu Rejonowego w Zgorzelcu o sygn. I C-upr 293/10)

(...) sp. z o.o. we W. wnioskiem z dnia 18-10-2010r złożonym u Komornika przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu-K. B. wszczął przeciwko powódce i jej mężowi postępowanie egzekucyjne prowadzone pod sygn. Km 355/10. Sprawa egzekucyjna nadal jest w toku po przekazaniu według właściwości do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu-M. W..

[dowód: akta egzekucyjne Komornika przy Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu-M. W. o sygn. akt Km 603/11.]

Sąd zważył, co następuje:

Po przeprowadzeniu wszystkich zawnioskowanych przez powódkę dowodów i wysłuchaniu powódki konkluzja sądu wskazana w motywach wyroku zaocznego oddalającego powództwo powódki nadal jest aktualna i została podzielona przez sąd ponownie rozpoznający sprawę. Stosownie do art. 375 § 2 k.c., wyrok zapadły na korzyść jednego z dłużników solidarnych zwalnia współdłużników, jeżeli uwzględnia zarzuty, które są im wszystkim wspólne. Powołując się na taki wyrok współdłużnik solidarny, w stosunku do którego zapadło już prawomocne orzeczenie zasądzające świadczenie na rzecz wierzyciela, może żądać pozbawienia go wykonalności na podstawie art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. (por. uchwałę SN z dnia 26 sierpnia 1965 r., III CO 9/65 i M. Sychowicz w: G. Bieniek [red.], Komentarz do kodeksu cywilnego. Księga trzecia. Zobowiązania. Tom 1, Warszawa 2005, str. 107). W sprawie sytuacja taka nie miała miejsca, przez co powództwo podlegało oddaleniu. Niewątpliwie zarzut przedawnienia zgłoszony przez męża powódki został prawomocnie oddalony Wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 19-04-2012r o sygn. akt II Ca 281/12. Wyrok powyższy stosownie do art 365 k.c. wiąże sąd w niniejszej sprawie. Zgodnie dominującym w nauce polskiej stanowiskiem, że związanie stron (oraz wyjątkowo innych osób), o którym mowa w art. 365, polega na związaniu tych osób dyspozycją zawartej w sentencji wyroku skonkretyzowanej, zindywidualizowanej i trwałej normy prawnej wywiedzionej przez sąd z norm generalnych i abstrakcyjnych zawartych w przepisach prawnych. Inne sądy, organy państwowe oraz organy administracji publicznej, rozstrzygające w sprawach innych niż karne (§ 2), są związane prejudycjalnie, czyli nie mogą dokonać odmiennej oceny prawnej roszczenia niż zawarta w prejudykacie, ale także nie mogą dokonać odmiennych ustaleń faktycznych.

Nie wystąpiły też inne okoliczności skutkujące wygaśnięciem zobowiązania. Od uprawomocnienia się nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Zgorzelcu z dnia 2 października 2009 r., sygn. akt I Nc 819/09 wobec powódki do dnia wszczęcia

na jego podstawie egzekucji nie doszło do przedawnienia wierzytelności nim stwierdzonej. Nie ujawniły się też inne okoliczności do tego prowadzące.

Powódka widziała możliwość pozbawienia wykonalności z powodu przedawnienia, która miała nastąpić wyłącznie w stosunku do niej jeszcze przed wydaniem przeciwko niej nakazu zapłaty. Pogląd powódki jest błędny zgodnie bowiem z jednolitą interpretacją doktryny artykuł 840 § 1 pkt 2 k.p.c. stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku, gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub zdarzenia, wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane. Na podstawie regulacji materialnoprawnych w literaturze rozróżnia się zdarzenia zależne od woli stron (np. spełnienie świadczenia, potrącenie) oraz niezależne od woli stron (m.in. przedawnienie roszczenia, niemożność świadczenia wskutek okoliczności, za które dłużnik nie odpowiada). Por. np. uchwała SN z dnia 14 października 1993 r., III CZP 141/93, OSNC 1994, nr 5, poz. 102; uchwała SN z dnia 30 lipca 1974 r., III CZP 44/74, OSNC 1975, nr 5, poz. 78. Omawiany przepis w odniesieniu do orzeczeń sądowych wprowadza prekluzję co do zdarzeń zaszłych przed zamknięciem rozprawy, a zatem zanim jeszcze takie orzeczenie formalnie zostało wydane. Przykładowo jeżeli pozwany w toku postępowania rozpoznawczego nie podniósł zarzutu przedawnienia (które już wówczas nastąpiło), to na okoliczność tę nie może się powoływać w uzasadnieniu powództwa opozycyjnego.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Orzeczenie o kosztach procesu zapadło na podstawie art. 102 k.p.c. Odstąpiono od obciążania powódki kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej albowiem udział pozwanego w sprawie dopiero od etapu postępowania odwoławczego i następnie nie miał wpływu na wydane rozstrzygnięcie. Postępowanie po raz pierwszy zakończyło się oddalającym wyrokiem zaocznym mimo bezczynność pozwanego, co do zasady koszty postępowania po wyroku zaocznym powinien ponieść pozwany mimo wygrania sprawy w całości, co w realiach tej sprawy realizuje zasady sprawiedliwości słuszności przy rozstrzygnięciu o kosztach procesu.