

sygn. akt I C 329/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

dnia 19 czerwca 2013 roku

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Marek Tęcza

Protokolant Aneta Adamowicz

po rozpoznaniu w dniu 19 czerwca 2013 roku

w Z.

sprawy z powództwa **Towarzystwa (...) w W.**

przeciwko **T. M.**

o zapłatę

I. powództwo oddała.

sygn. akt: **I C 329/13**

UZASADNIENIE

Strona powodowa Towarzystwo (...) w W. wystąpiła z powództwem przeciwko T. M. domagając się zapłaty kwoty 2.620, zł z ustawowymi odsetkami od 21 kwietnia 2010 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenia kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu strona powodowa wskazała, że zawarła z K. S. umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych z tytułu posiadania samochodu osobowego marki A. (...) o nr rej. (...). Na potwierdzenie zawarcia umowy wystawiono polisę nr (...), obowiązującą od 20 kwietnia 2009 roku do 19 kwietnia 2010 roku. Ubezpieczający 01 października 2009 roku zbył pojazd na rzecz pozwanego. Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z 22 maja 2003 roku, który stanowi że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu, na który umowa została zawarta nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się że została zawarta kolejna umowa na kolejne 12 miesięcy. Ponieważ, zdaniem strony powodowej pozwany nie wypowiedział umowy ubezpieczenia w ustawowym terminie umowa uległa przedłużeniu na okres od 20 kwietnia 2010 roku do 19 kwietnia 2011 roku, a wysokość składki została określona na 2.620, zł o czym zawiadomiono pozwanego pismem z 12 października 2010 roku. Natomiast pismem z 08 marca 2011 roku strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty.

Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 21 listopada 2012 roku w sprawie VI Nc-e (...) Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uwzględnił powództwo. Następnie wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu przez pozwanego postanowieniem z dnia 29 stycznia 2013 roku Sąd Rejonowy w Lublinie stwierdził utratę mocy nakazu zapłaty w całości i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Zgorzelcu. W sprzeciwie pozwany przyznał, że wraz z zakupem pojazdu przeszło na niego również obowiązkowe ubezpieczenie OC, które obowiązywało do 19 kwietnia 2010 roku, ale w związku z upływem okresu ubezpieczenia w dniu 16 kwietnia 2010 roku

zawarł nową umowę z innym ubezpieczycielem i jednocześnie wypowiedział umowę stronie pozwanej i jak stwierdził wywiązał się ze swojego ustawowego obowiązku.

W piśmie z 11 kwietnia 2013 roku załączonym do pism złożonych w ramach uzupełnienia braków formalnych strona powodowa podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w pozwie.

W toku rozprawy pozwany również podtrzymał swoje wcześniejsze twierdzenia, że skutecznie wypowiedział umowę ubezpieczenia i zawarł nową umowę z innym ubezpieczycielem. Stwierdził, że najpierw wysłał wypowiedzenie umowy z dotychczasowym ubezpieczycielem, stroną powodową, a później zawarł nową umowę z towarzystwem (...). Stwierdził, że miał świadomość konieczności wypowiedzenia wcześniejszej umowy i dokonał tego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 07 kwietnia 2009 roku K. S. zawarł z Towarzystwem (...) w W. umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów nr (...) dotyczącą pojazdu marki A. (...) nr rej. (...), którego właścicielem była H. S.. Okres ubezpieczenia ustalono od 20 kwietnia 2009 roku do 19 kwietnia 2010 roku, wysokość składki określono na 331, zł i została ona uiszczona przy zawarciu umowy.

dowód: okoliczności bezsporne, kopia umowy ubezpieczeniowej z 07 kwietnia 2009 roku k. 33, kopia umowy sprzedaży pojazdu z 01 października 2009 roku k. 32;

W dniu 01 października 2009 roku T. M. i J. M. nabyli od H. S. samochód marki A. (...) o nr rej. (...). 14 kwietnia 2010 roku T. M. sporządził pismo zawierające jego oświadczenie o wypowiedzeniu umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem pojazdów nr (...) dotyczącą pojazdu marki A. (...) i nadał je pocztą na adres oddziału Towarzystwa (...) w G.. Natomiast w dniu 16 kwietnia zawarł z Towarzystwem (...) S.A. w W. umowę ubezpieczenia OC pojazdu A. (...) na okres od 20 kwietnia 2010 roku do 19 kwietnia 2011 roku i opłacił pierwszą ratę tytułem składki w kwocie 547, zł.

dowód: kopia umowy sprzedaży pojazdu z 01 października 2009 roku k. 32, wypowiedzenie ubezpieczenia OC z 14 kwietnia 2010 roku k. 36, polisa nr (...) k. 37-38, oświadczenie pozwanego k. 41;

Towarzystwo (...) w W. dokonało automatycznego wznowienia polisy ubezpieczenia OC, uznając że doszło do zawarcia następnej umowy ubezpieczenia OC nr (...) na okres od 20 kwietnia 2010 roku do 19 kwietnia 2011 roku, ustalając wysokość składki na 2.620, zł, o czym poinformowało T. M. pismem z 12 października 2010 roku. Pismem z dnia 08 marca 2011 roku wezwało T. M. do zapłaty należności tytułem składki.

dowód: pismo strony powodowej z 12 października 2010 roku wraz z potwierdzeniem odbioru k. 30-31, wezwanie do zapłaty z 08 marca 2011 roku z potwierdzeniem odbioru k. 28-29;

Sąd zważył co następuje:

Powództwo jako nieuzasadnione należało oddalić. Podstawę roszczenia strony powodowej stanowiły przepisy ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli z 22 maja 2003 roku (Dz.U. z 2003 roku Nr 124, poz. 1152), a w szczególności przepis art. 28 ust. 1, który stanowi, że jeżeli posiadacz pojazdu mechanicznego nie później niż na jeden dzień przed upływem okresu 12 miesięcy, na który umowa ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych została zawarta, nie powiadomi na piśmie zakładu ubezpieczeń o jej wypowiedzeniu, uważa się, że została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy. Tym samym strona powodowa stwierdziła, iż wobec przejścia na pozwanego obowiązków wynikających z polisy nr (...) po zakupie pojazdu A. (...) o nr rej. (...) i braku oświadczenia o wypowiedzeniu jej, wznowiła polisę i domaga się zapłaty składki z tego tytułu.

Poza sporem w sprawie było, że w myśl przepisów art. 31 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych na pozwanego przeszły prawa i obowiązki H. S., czyli zbywcy pojazdu, wynikające z umowy zawartej ze stroną powodową.

Okoliczności ze zostały potwierdzone załączonymi do pozwu odpisem umowy ubezpieczeniowej z 07 kwietnia 2009 roku oraz kopią umowy sprzedaży pojazdu z 01 października 2009 roku. Spornym było natomiast, czy strona powodowa była uprawniona do uznania umowy za automatycznie zawartą na kolejne 12 miesięcy na podstawie art. 28 ust 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych.

Pozwany zarówno w sprzeciwie od nakazu zapłaty wydanym w elektronicznym postępowaniu upominawczym jak i na rozprawie twierdził, że skutecznie złożył oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Na potwierdzenie tego przedłożył pismo zawierające oświadczenie o wypowiedzeniu polisy (...) nr (...) i opisał okoliczności wysłania tego pisma. Ponadto przedłożył również potwierdzenie zawarcia umowy obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, które miało miejsce 16 kwietnia 2010 roku. Pozwany w swoim oświadczeniu przyznał, że znał przepisy dotyczące automatycznego wznawiania umowy ubezpieczenia OC i dlatego dokonał wypowiedzenia, a następnie zawarł umowę z nowym ubezpieczycielem, przy której to czynności był pytany o wcześniejszą umowę. Sąd przyjął jego wersję za w pełni wiarygodną, mając na uwadze, że nie byłoby racjonalnym w sytuacji pozwanego zawieranie kolejnej umowy ubezpieczenia OC, gdyby nie wypowiedział wcześniejszej, mając świadomość, że będzie ona automatycznie wznowiona. Ponadto mając na uwadze stanowisko strony powodowej, reprezentowanej przez zawodowego pełnomocnika prawidłowo zawiadomionego o terminie rozprawy, w którym nie było mowy o złożeniu przez pozwanego jakiegokolwiek oświadczenia o wypowiedzeniu umowy sąd uznał, że pozwany złożył na piśmie oświadczenie o wypowiedzeniu dotychczasowej umowy i wysłał je w terminie umożliwiającym stronie powodowej zapoznanie się z jego treścią. Należy podkreślić, że pozwany już w sprzeciwie podniósł, że skutecznie wypowiedział umowę, a na rozprawie podtrzymał stanowisko i przedłożył dokumenty, które potwierdziły jego wersję, natomiast strona powodowa, zarówno w pozwie złożonym w elektronicznym postępowaniu upominawczym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, jak i w piśmie skierowanym do Sądu Rejonowego w Zgorzelcu nie odniosła się do faktu wysłania przez pozwanego pisma zawierającego oświadczenie o wypowiedzeniu umowy. Wobec powyższego mając na uwadze stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 kpc) należało uznać, że Towarzystwo (...) w W. nie było uprawnione do stwierdzenia, iż została zawarta następna umowa na kolejne 12 miesięcy i dlatego jej roszczenie jako pozbawione podstaw zostało oddalone.