

Sygn. akt I C 1995/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krzysztof Skowron

Protokolant: Ewelina Urbańska

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2014 r.

w Z.

sprawy z powództwa S. W.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda, S. W., kwotę 16.443,62 zł (szesnaście tysięcy czterysta czterdzieści trzy złote sześćdziesiąt dwa grosze) wraz z ustawowymi odsetkami od 28 grudnia 2013 r. do dnia zapłaty,
2. dalej idące powództwo oddala,
3. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.342,58 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 2.400 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 1995/13

## UZASADNIENIE

### ***I. Stanowiska stron.***

**1.** Powód, S. W., wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 16.443,62 zł (tytułem odszkodowania za uszkodzenie samochodu) wraz z ustawowymi odsetkami od 21 listopada 2013 r. do dnia zapłaty i kosztami procesu.

**2.** Pozwany, (...) S.A. w W., wniósł o oddalenie powództwa i obciążenie powoda kosztami procesu. Nie kwestionując co do zasady swojej odpowiedzialności za szkodę, zarzucił, że wypłacił już powodowi należne mu odszkodowanie (podniósł, że naprawa jego samochodu może być w pewnym zakresie przeprowadzona przy użyciu części alternatywnych [nie pochodzących od producenta pojazdu]); zaznaczył, że należy dopiero ustalić, czy części zamontowane w aucie powoda były oryginalne.

### ***II. Stan faktyczny.***

**1.** 19 października 2013 r., w wyniku kolizji drogowej, został uszkodzony samochód A (...), nr rej. (...). Jego właścicielem był wtedy S. W.. Sprawca szkody poruszał się pojazdem, z którym w dacie zdarzenia związane było ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w (...) S.A. w W..

2. W postępowaniu likwidacyjnym koszt naprawy samochodu A. (...), nr rej. (...), został oszacowany na kwotę 15.926,02 zł; taka też suma została wypłacona S. W..

3. S. W. przed kolizją z 19 października 2013 r. nie wymieniał żadnych części w swoim samochodzie (A. (...), nr rej. (...)); części, które zostały uszkodzone w tym wypadku wcześniej były sprawne. Po wypadku niektóre z uszkodzonych elementów zostały zastąpione nowymi.

4. Rzeczywisty koszt naprawy samochodu A. (...), nr rej. (...) (usunięcia skutków kolizji z 19 października 2013 r.), według średnich stawek za naprawę mechaniczno - blacharsko - lakierniczą pojazdu obowiązujących na rynku lokalnym i przy zastosowaniu nowych części oryginalnych, zamknąłby się kwotą 32.743,31 zł brutto; wykonanie naprawy przy zastosowaniu nowych części oryginalnych nie spowodowałoby zwiększenia się wartości auta.

### **III. Dowody i ich ocena.**

1. Ustalenia faktyczne zostały dokonane na podstawie opinii biegłego, zeznań powoda oraz dokumentów określonych w postanowieniach dowodowych z 9 lutego 2014 r. (k 49) i 27czerwca 2014 r. (k 97).

2. Pozwany przyznał, że ponosi w sprawie odpowiedzialność za szkodę – fakt ten nie wymagał zatem dowodu (art. 229 k.p.c.).

3. Strony nie podnosiły żadnych zarzutów przeciwko dokumentom zaofiarowanym w charakterze dowodów; nie było zatem potrzeby ich dalszego uwiarygodnienia (art. 253 k.p.c.); nie dotyczyło to jednak kalkulacji, na podstawie których każda ze stron określiła należną w sprawie wysokość odszkodowania - w tym zakresie kwestionowana była prawidłowość ustalenia wysokości szkody (tj. zgodność z prawdą oświadczeń o rzeczywistej wysokości szkody); zastrzeżenia te wynikały wprost z zajmowanych przez strony stanowisk.

4. Te z dokumentów, które zostały dołączone do pozwu, a znajdowały się w aktach szkody, w postępowaniu dowodowym został uwzględnione jako część tych akt.

5. Przygotowana przez biegłego sądowego opinia nie zawierała błędów (w takim zakresie, w jakim podlegało to kontroli Sądu – w jakim Sąd mógł to zweryfikować), nielogiczności lub niespójności pozwalających na jej podważenie; w efekcie była wiążąca dla Sądu. Wynikało z niej, że koszt naprawy samochodu powoda - przy użyciu części oryginalnych - zamknąłby się kwotą 32.743,31 zł, oraz, że wykorzystanie takich części nie spowodowałoby zwiększenia się wartości tego auta. Wnioski te nie były kwestionowane przez żadną ze stron. W swojej opinii biegły zastrzegł też, że w przypadku części, które nie zostały wymienione po wypadku, weryfikacja ich oryginalności – niezależnie od trudności i kosztów związanych z koniecznością ich demontażu w Autoryzowanej Stacji Obsługi ( (...)) A. – może nie przynieść jednoznacznego wyniku. To wyjaśnienie zostało również zaakceptowane przez strony.

### **IV. Podstawa prawna rozstrzygnięcia; podsumowanie.**

1. Źródłem odpowiedzialności pozwanego za szkodę była umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej (art. 822 § 1 k.c.).

2. Pozwany, jako ubezpieczyciel sprawcy szkody, zobowiązany był zapłacić powodowi - w ramach odszkodowania - odpowiednią sumę pieniężną (art. 363 § 1 k.c. w zw. z art. 822 § 1 k.c.); co do zasady suma taka powinna pokryć koszty naprawy samochodu.

3. Obowiązek naprawienia szkody aktualizuje się już w momencie jej wyrządzenia; jego realizacja nie jest uzależniona od tego, czy poszkodowany dokonał naprawy rzeczy i czy w ogóle zamierza ją naprawiać (por. np. uzasadnienie uchwały SN z 15 listopada 2001 r., III CZP 68/01, wyrok SN z 16 maja 2002 r., V CKN 1273/00 i uzasadnienie uchwały SN z 17 maja 2007 r., III CZP 150/06); w efekcie poszkodowany może dochodzić odszkodowania na podstawie rachunków za wykonaną naprawę rzeczy albo w oparciu o prognozowane koszty jej naprawy.

**4.** W przypadku, gdy odszkodowanie za uszkodzenie samochodu ustalane jest na podstawie metody kosztorysowej (w oparciu o prognozowane koszty naprawy), jego wysokość podlega odpowiedniej weryfikacji: ceny części i usług przyjmuje się na poziomie obowiązującym na rynku lokalnym (por. uchwałę SN z 13 czerwca 2003 r., III CZP 32/03), z uwzględnieniem kwoty podatku od towarów i usług (jeżeli poszkodowany nie może obniżyć podatku od niego należnego o kwotę podatku naliczonego [por. uchwałę SN z 15 listopada 2001 r., III CZP 68/01 i uchwałę SN z 17 maja 2007 r., III CZP 150/06]); w rachubę – o ile ich użycie jest niezbędne do naprawienia uszkodzonej rzeczy albo gdy ich zastosowanie nie prowadzi do zwiększania wartości pojazdu w stosunku do jego wartości sprzed powstania szkody – wchodzi części nowe (por. wyrok SN z 20 listopada 1970 r., II CR 425/72 i uchwałę SN z 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt III CZP 80/11), a w takim zakresie, w jakim poszkodowany może dokonać wyboru warsztatu naprawczego (w szczególności – kierując się fachowością i rzetelnością technicznej obsługi oraz poziomem prac naprawczych - autoryzowanego [por. uchwałę SN z 13 czerwca 2003 r., III CZP 32/03]) – również części oryginalne (pochodzące od producenta pojazdu).

**5.** Obowiązek udowodnienia, że uszkodzone w wypadku części samochodu nie były oryginalne – a tym samym naprawa auta za pomocą nowych, oryginalnych części spowoduje wzrost jego wartości – spoczywa na ubezpieczycielu (por. uchwałę SN z 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt III CZP 80/11). Ani w postępowaniu likwidacyjnym, ani w trakcie procesu, pozwany nie wykazał, żeby w pojeździe powoda przed kolizją zamontowane były części alternatywne. W całości zaaprobował wnioski płynące z opinii biegłego i nie występował o przeprowadzenie oględzin auta w (...) A. (byłoby to zresztą niecelowe z uwagi na koszty kontroli pochodzenia uszkodzonych elementów, częściową nieodwracalność skutków badania [niektóre z wymontowanych części nie mogłyby być wstawione ponownie] i niepewność co do uzyskania jednoznacznego rezultatu).

**6.** Dopóki wykorzystanie części oryginalnych przy naprawie samochodu nie prowadzi do zwiększenia się jego wartości (w stosunku do wartości jaką posiadał przez wypadkiem) nie ma żadnych przeszkód do uwzględnienia ich cen w kosztach naprawy (por. uchwałę SN z 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt III CZP 80/11); rolą odszkodowania jest bowiem przywrócenie poprzedniej wartości auta (w niektórych przypadkach obejmuje ono zatem oprócz kosztów (...) naprawy także zapłatę sumy pieniężnej, odpowiadającej różnicy między wartością (...) samochodu przed uszkodzeniem i po naprawie [uchwała SN z 12 października 2001 r., III CZP 57/01]) - jeżeli wykorzystanie przy naprawie części oryginalnych zniweluje (w całości albo chociaż w części) wynikającą z wypadku utratę wartości auta, to ich użycie jest jak najbardziej zasadne. Zresztą, w tych przypadkach, gdy wykorzystanie części oryginalnych skutkuje przyrostem wartości auta, ubezpieczyciel może żądać obniżenia odszkodowania (ograniczenia go do sumy stanowiącej różnicę pomiędzy pełnym kosztem naprawy [z uwzględnieniem cen części oryginalnych], a kwotą odpowiadającą przyrostowi wartości auta [por. uchwałę SN z 12 kwietnia 2012 r., sygn. akt III CZP 80/11]).

**7.** Różnica pomiędzy określonymi przez biegłego kosztami naprawy pojazdu (32.743,31 zł), a wypłaconym już wcześniej przez pozwanego odszkodowaniem (15.926,02 zł) wynosiła 16.817,29 zł. Powód dochodził zapłaty niższej kwoty (16.443,62 zł) i taka też suma została zasądzona na jego rzecz (art. 321 § 1 k.p.c.).

**8.** Do wypłaty odszkodowania - w części przekraczającej uiszczoną w postępowaniu likwidacyjnym kwotę - pozwany zobowiązany był niezwłocznie po wezwaniu przez powoda (art. 455 k.c.; por. też wyrok SN z dnia 6 lipca 1999 r., III CKN 315/98). Funkcję takiego wezwania spełniał odpis pozwu doręczony pozwanemu 20 grudnia 2013 r. (k 28). Weryfikacja żądania i wypłata brakującej części odszkodowania nie powinna zająć pozwanemu więcej niż 7 dni; w takich warunkach odsetki ustawowe za opóźnienie należały się powodowi od 28 grudnia 2013 r. (art. 481 § 1 i 2 k.c.).

## **V. Koszty.**

Powód uległ tylko co do nieznaczej części swojego roszczenia (tylko w zakresie odsetek ustawowych za okres sprzed 28 grudnia 2013 r.); w takich warunkach kosztami procesu został w całości obciążony pozwany (art. 100 k.p.c.). Na koszty te składały się uiszczona przez powoda opłata od pozwu (823 zł), wynagrodzenie pełnomocnika powoda (2.400 zł [§ 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu]), opłata

skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) i wynagrodzenie biegłego opłacone z wniesionej przez powoda zaliczki (1.102,58 zł).