

Sygn. akt I C 179/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 kwietnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Krzysztof Skrobowski

Protokolant Aneta Adamowicz

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2014 roku

w Zgorzelcu

sprawy z powództwa (...) **Bank S.A w W.**

przeciwko **A. Ł.**

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 179/14

UZASADNIENIE

Powód, (...) Bank S.A. w W., wniósł o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanej A. Ł. kwoty 18.376,50 zł z umownymi odsetkami w wysokości czterokrotności wysokości stopu kredytu lombardowego NBP w stosunku rocznym: od kwoty 14.478,57 zł - od dnia 24 października 2013 r. i od kwoty 1.252,36 zł - od dnia 25 października 2013 r. do dnia zapłaty oraz kosztami procesu. W uzasadnieniu żądania wyjaśnił, że łączyła go z pozwaną umowa kredytowa oraz, że pozwana nie spłaciła wynikającego z niej zadłużenia.

Pozwana A. Ł. zakwestionowała istnienie dochodzonego przez powoda roszczenia wskazując, że spłacała wynikające z zawartej umowy zobowiązania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. Ł. zawarła z (...) Bank S.A. w W. umowę o kredyt.

(okoliczność bezsporna)

Sąd zważył:

W sprawie powód zobowiązany był udowodnić istnienie wierzytelności oraz jej wysokość (art. 6 k.c.). Tymczasem nie przedłożył on żadnych dokumentów na okoliczność wykazania twierdzeń przedstawionych w pozwie. Niemożliwym było zatem zweryfikowanie kwoty przypadającej mu należności, ustalenie tego w jaki sposób powód obliczył wysokość zadłużenia, ani ustalenie, w oparciu o jakie zasady określił wysokość przysługujących mu odsetek. Należy wskazać, że w świetle treści art. 505³⁷ § 1 k.p.c. (zgodnie, z którym po przekazaniu sprawy do sądu z elektronicznego postępowania upominawczego przewodniczący wzywa jedynie do wykazania umocowania, dołączenia pełnomocnictwa, oraz

uiszczenia dodatkowej opłaty) nieprzedłożenie przez powoda reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika dokumentów na poparcie twierdzeń pozwu pociąga za sobą następstwa wynikające z art. 6 k.c.

O ile z twierdzeń A. Ł. można wyprowadzić wniosek, że wymieniona posiadała dług u powoda, o tyle jego wysokość pozostała nie udowodniona. Z tej przyczyny powództwo podlegało oddaleniu.