

Sygn. akt R III C 170/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Dominika Gotthardt

Protokolant Justyna Łukaszczyk

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2013r. w Zgorzelcu

na rozprawie sprawy

z powództwa **małoletniego D. G. reprezentowanego przez przedstawicielkę ustawową I. L.**

przeciwko **P. G.**

o alimenty

I. zasądza od pozwanego P. G. na rzecz jego małoletniego syna D. G. alimenty w kwocie po 400 (słownie: czterysta) złotych miesięcznie, płatne do dnia 10- go każdego kolejnego miesiąca, z ustawowymi odsetkami obowiązującymi w czasie wymagalności, w razie zwłoki w płatności którejkolwiek z rat, poczynając od dnia 21 marca 2013 r. do rąk matki małoletniego I. L.,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego P. G. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Zgorzelcu kwotę 240 złotych, tytułem opłaty sądowej od której małoletni powód był zwolniony,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt R III C 170/13

UZASADNIENIE

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda I. L. w pozwie skierowanym przeciwko P. G. wniosła o zasądzenie na rzecz małoletniego D. G. alimentów w kwocie po 1.200 złotych miesięcznie.

W uzasadnieniu pozwu podała, iż pozwany wyprowadził się z domu w dniu 31 grudnia 2012 r. i przestał ponosić koszty utrzymania małoletniego syna oraz utrzymywać kontakty z dzieckiem.

Przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda wskazała, iż miesięczny koszt utrzymania dziecka wynosi około 1.000 zł, a ona nigdzie nie pracuje i mieszka z matką, która także nigdzie nie pracuje.

Pozwany P. G. w odpowiedzi na pozew (k. 11) uznał powództwo do kwoty po 400 zł miesięcznie, wnosząc o oddalenie powództwa w pozostałym zakresie.

Pozwany zarzucił, iż alimenty w kwocie po 400 zł miesięcznie są wystarczającą kwotą na utrzymanie małoletniego syna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni D. G. jest synem pozwanego P. G..

Dowód: akt urodzenia k. 4.

I. L. wraz z małoletnim D. G., który ma obecnie 6 miesięcy mieszka u swojej matki i dokłada do rachunków po 200 zł miesięcznie.

Małoletni D. G. przebywał w szpitalu od dnia 21 maja 2013 r. do dnia 29 maja 2013 r. I. L. ponosiła w związku z pobytem dziecka w szpitalu koszt 168 zł.

I. L. nigdzie nie pracuje, nie korzysta z pomocy finansowej pomocy społecznej i pozostaje na utrzymaniu matki.

Dowody: 1. zaświadczenie k. 26,

2. zaświadczenie k. 36,

3. faktura k. 37,

4. zeznania I. L. k. 48.

Pozwany P. G. pracuje za wynagrodzeniem 1.823,31 zł netto. Mieszka razem z matką, dokłada do rachunków 500 zł miesięcznie. Nie ma więcej dzieci na utrzymaniu.

Dowody: zeznania pozwanego P. G. k. 48.

Pozwany do maja 2013 r. przekazywał na utrzymanie małoletniego syna kwotę po 400 zł miesięcznie.

Dowód: 1. zeznania I. L. k. 48,

2. zeznania pozwanego P. G. k. 48.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na częściowe uwzględnienie, przy czym na wstępie należy pokreślić, iż pozwany P. G. uznał powództwo do kwoty po 400 zł miesięcznie, a Sąd stosownie do treści art. 213 § 2 k.p.c. uznaniem powyższym jako niesprzecznym z prawem i zasadami współżycia społecznego był związany.

Stosownie do treści art. 133 § 1 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania. Małoletni D. G. ma 6 miesięcy, w związku z czym nie budzi wątpliwości, że nie jest zdolny do samodzielnego utrzymania się, a ponadto nie posiada majątku, który przynosiłby dochody, w związku z powyższym żądanie o zasądzenie alimentów na rzecz małoletniego jest uzasadnione.

Zasady doświadczenia życiowego wskazują, że na koszty związane z zaspokojeniem potrzeb utrzymania dziecka w wieku 6 miesięcy składają się przede wszystkim koszty wyżywienia, odzieży, lekarstw oraz koszty zapewnienia mieszkania, w którym małoletni się wychowuje.

Ustalając potrzeby małoletniego Sąd oparł się w części na zeznaniach I. L., którym przyznał walor wiarygodności, jako spójnym i logicznym. Zeznania te ponadto nie były kwestionowane przez stronę przeciwną. Nie uszło uwadze Sądu, iż jak zeznała przedstawicielka ustawowa małoletniego powoda miesięczny koszt utrzymania syna wynosi obecnie około 700-800 zł.

Zakres obowiązku alimentacyjnego zależy z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej zaś - od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Rodzice w zależności od swych możliwości są obowiązani zapewnić dziecku środki do zaspokojenia zarówno jego potrzeb fizycznych (wyżywienia, mieszkania, odzieży, higieny osobistej, leczenia w razie choroby), jak i duchowych (kulturalnych), także środki wychowania (kształcenia ogólnego, zawodowego) według zdolności, dostarczania rozrywek i wypoczynku.

Zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego Sąd ocenił jako odpowiadający kwocie 600 zł miesięcznie. Wskazać należy, iż oboje rodzice są zobowiązani do alimentacji dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie w częściach odpowiadających ich możliwościom zarobkowym i majątkowym.

Orzekając o alimentach sąd bierze za podstawę rozstrzygnięcia uzasadnione potrzeby uprawnionego oraz zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego według stanu istniejącego w dacie orzekania (art. 135 k.r.o. w zw. z art. 316 § 1 k.p.c.).

Mając na uwadze powyższe, wając zarówno potrzeby małoletniego powoda oraz możliwości zarobkowe pozwanego i jego sytuację materialną i rodzinną, Sąd zasądził od pozwanego P. G. na rzecz jego małoletniego syna D. G. alimenty w kwocie po 400 złotych miesięcznie poczynając od dnia 21 marca 2013 r. do rąk matki małoletniego I. L..

Dalej idące powództwo Sąd oddalił jako wygórowane. Podkreślić należy, iż obecnie małoletni D. G. ma 6 miesięcy, a I. L. pomimo spoczywającego na niej zgodnie z art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c., ciężaru dowodu nie wykazała, aby uzasadnione wydatki na rzecz małoletniego syna uzasadniały zasądzenie alimentów w kwocie po 1.200 zł miesięcznie.

Ponadto podkreślić należy, iż twierdzenie I. L., iż obecnie nie pracuje, nie może obciążać w całości ojca kosztami utrzymania małoletniego D. G.. Poza tym oboje rodzice są zobowiązani do alimentacji dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie w częściach odpowiadających ich możliwościom zarobkowym i majątkowym.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. i art. 113 ust. 1 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. nr 167, poz. 1398 ze zm.) nakazując pozwanemu P. G. uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Zgorzelcu kwotę 240 zł tytułem opłaty sądowej, od której małoletni powód był zwolniony.

O rygorze natychmiastowej wykonalności orzeczono na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c., zgodnie z którym Sąd z urzędu nadaje rygor natychmiastowej wykonalności przy jego wydaniu jeżeli zasądza alimenty – co do rat płatnych po dniu wniesieniu powództwa.