

Sygn. akt R III C 646/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 lutego 2014 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący SSR Andrzej Smoch

Protokolant Katarzyna Kowalewska

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2014 r. w Zgorzelcu

na rozprawie sprawy

z powództwa małoletniego D. S. reprezentowanego przez M. S.

przeciwko E. S.

o alimenty

I. oddala powództwo co do żądanej kwoty 300 zł alimentów,

II. w pozostałej części postępowanie umarza.

Sygn. akt RIIIIC 646/13

UZASADNIENIE

Powód M. S. w pozwie skierowanym przeciwko pozwanej E. S. wniósł o podwyższenie renty alimentacyjnej zasądzonej na rzecz małoletniego powoda D. S. wyrokiem Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 marca 2004r. w sprawie sygn. akt IC 2046/03 zobowiązującego pozwaną do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania małoletniego powoda ponad kwotę alimentów płatnych przez ojca małoletniego powoda w kwocie 200; zł miesięcznie – do kwoty 650; zł miesięcznie na rzecz małoletniego powoda, płatną do dnia 10-go każdego kolejnego miesiąca, poczynając od dnia wniesienia pozwu.

W uzasadnieniu pozwu podał, że wyrokiem z dnia 26 marca 2004r. w sprawie IC 2046/03 Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze rozwiązało małżeństwo M. S. i E. S. przez rozwód z winy pozwanej. Władzę rodzicielską nad małoletnim D. S. powierzono obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania małoletniego w miejscu zamieszkania pozwanej. Od ojca małoletniego M. S. zasądzone na rzecz małoletniego alimenty w kwocie po 200; zł miesięcznie, płatne do rąk pozwanej, którą zobowiązano do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania małoletniego.

Postanowieniem z dnia 04 lipca 2012r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu w sprawie sygn. akt RIIINsm 456/11 zmienił wyrok rozwodowy poprzez ustalenie miejsca zamieszkania małoletniego przy matce od 1 do 15 dnia każdego miesiąca, natomiast przy ojcu od dnia 16 do końca każdego miesiąca.

Obecne koszty utrzymania małoletniego są znacznie wyższe. Comiesięczne utrzymanie małoletniego wiąże się z wydatkami na wyżywienie w kwocie około 400; zł, 50; zł na zakup artykułów szkolnych, 70; zł na akcesoria i zajęcia sportowe, 200; zł tytułem wydatków na opłaty bieżące, 100; zł kieszonkowego – co daje miesięcznie sumę nie niższą niż 800; zł. Na zakup odzieży dla niego rocznie wydatkowane jest 1500; zł. Na zakup lekarstw średnio rocznie 100;

zł. Na wyprawkę szkolną około 900; zł. 2000; zł na pokrycie kosztów wyjazdów dziecka na zimowiska i obozy letnie. 400; zł na kurs języka angielskiego wraz z egzaminami – co łącznie stanowi 4900; zł. Miesięczne wydatki na utrzymanie małoletniego to nie mniej niż 1250-1300; zł.

Powód M. S. zatrudniony jest jako obchodowy bloku w (...) S.A. (...) w B. za wynagrodzeniem netto około 4400; zł miesięcznie.

W chwili obecnej faktycznie koszt utrzymania małoletniego spoczywa w całości na powodzie, albowiem od czasu wydania orzeczenia w przedmiocie ustalenia miejsca zamieszkania małoletniego, ten zamieszkuje wraz z ojcem. Od grudnia 2012r. pozwana podjęła kontakt z synem jedynie czterokrotnie. Pozwana nie kontaktując się z dzieckiem i nie przejawiając zainteresowania zaspakajaniem jego bieżących potrzeb, nie łoży na jego utrzymanie, pomimo zobowiązania jej do tego wyrokiem rozwodowym.

Małoletni własnych dochodów nie posiada. Pozwana dysponuje zaś dochodami pozwalającymi na płacenie przez nią 650; zł alimentów miesięcznie. Koszty utrzymania małoletniego winny być pokrywane przez oboje rodziców po równo.

Pozwana E. S. początkowo w odpowiedzi na pozew uznała powództwo do kwoty po 150; zł miesięcznie i oddalenie powództwa w pozostałej części.

Uzasadniając swoje stanowisko podała, że syn od kilku miesięcy przebywa u ojca. Jednakże nie jest prawdą, że ona nie interesuje się dzieckiem. Wielokrotnie dzwoniła do syna.

Rozmawiała z nim chcąc znać powód zamieszkania syna u ojca. Po przeprowadzonej rozmowie doszła do wniosku, że chodzi o sprawy finansowe. Od 16 listopada 2013r. małoletni przebywa u niej.

Powódka obecnie pracuje jako sprzątaczką na pół etatu i zarabia niewiele ponad 600; zł miesięcznie. Jej partner życiowy A. W. (1) osiąga dochód około 1200; zł miesięcznie. Nie mogli sobie pozwolić na wiele, tak że syn odczuwał ich ciężką sytuację finansową.

Po rozwodzie powód nie płacił alimentów na ich dzieci. Pozwana musiała skierować sprawę do komornika. M. S. poza alimentami nie łożył na utrzymanie dzieci. E. S. musiała korzystać z pomocy finansowej swoich rodziców.

Syn upomniął się o komputer i Internet wskazując, że jest mu to potrzebne do szkoły. Jej partner życiowy zgodził się na to i do dnia dzisiejszego pokrywa koszt zakupu komputera z Internetem dla syna stron.

Jej dochody nie pozwalają na płacenie żądanych alimentów. Powódka i A. W. (1) zamieszkują w mieszkaniu rodziców jej konkubenta, którzy udostępniają im mieszkanie w zamian za okrywanie opłat za czynsz i media. Uzgodniła z konkubentem, że ona będzie pokrywać koszty rachunków, a on zapewni im wyżywienie, odzież i obuwie. Ponadto opłaci Internet i komputer D. w kwocie 486; zł miesięcznie.

Wyłącznie więc na niej ciążyą opłaty: za czynsz i wodę od 170 do 200; zł, gaz 104; zł, energia elektryczna 57; zł, telefon córki P. 93; zł miesięcznie.

Po pokryciu opłat i zakupie wyżywienia nie pozostaje im żadna kwota. Nie mają oszczędności i wartościowych przedmiotów.

Pomimo długotrwałych poszukiwań nie udało się jej znaleźć dodatkowej czy lepiej płatnej pracy.

Powód obecnie stara się skłócić ją z synem, buntuje go przeciwko matce. Z całą pewnością na skutek namów ojca nie chciał się z nią kontaktować po wyprowadzce do ojca. Przekonała jednak syna, że takie jego zachowanie nie sprawi, że przestanie go kochać.

Na rozprawie w dniu 10 grudnia 2013r. powódka zmieniła swoje stanowisko w sprawie oświadczając, że nie wie czy chce płacić alimenty czy nie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym w sprawie jest, że rodzicami małoletniego D. S. ur. (...) w L. są powód M. S. i pozwana E. S. (dowód: odpis skrócony aktu urodzenia (...)w L. – k. 7 akt , akta IC 2046/03 Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze, okoliczność niekwestionowana przez obie strony).

Na podstawie akt Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze o sygn. IC 2046/03 (dołączonych do akt sprawy jako dowód w sprawie) ustalono co następuje:

1. Sąd Okręgowy w Jeleniej Górze wyrokiem z dnia 26 marca 2004r. rozwiązał małżeństwo M. S. i E. S. przez rozwód z winy pozwanej; wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnimi dziećmi stron P. S. ur. (...) i D. S. ur. (...) powierzył obojgu rodzicom, ustalając miejsce zamieszkania dzieci w miejscu zamieszkania ich matki; zasądził od M. S. na rzecz jego małoletnich dzieci alimenty w kwocie po 200 ; zł miesięcznie tj. łącznie 400; zł miesięcznie, pozwaną zobowiązując do ponoszenia pozostałych kosztów utrzymania dzieci (dowód: wyrok – k.21 akt);
2. Powód M. S. był zatrudniony w (...) w B. na stanowisku obchodowego bloku za wynagrodzeniem średnio brutto (...),98; zł, 1939,78; zł netto miesięcznie (dowód: zaświadczenie o dochodach powoda – k.8 akt);
3. Pozwana E. S. była zatrudniona na stanowisku za wynagrodzeniem średnio brutto (...),41; zł, 886,94; zł netto miesięcznie (dowód: zaświadczenie o dochodach pozwanej – k.15 akt);
4. Strony zamieszkiwały razem. D. zajmowały się na zmianę. Syn miał iść do zerówki. (dowód: zeznania stron – k. 19-20 akt).

Na podstawie akt Sądu Rejonowego w Zgorzelcu o sygn. RIIINsm 456/11 (dołączonych do akt sprawy jako dowód w sprawie) ustalono, że postanowieniem z dnia 04 lipca 2012r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 marca 2004r. o sygn. akt IC 2046/03w pkt. II w ten sposób, że ustalił miejsce zamieszkania małoletnich P. S. ur. (...) i D. S. ur. (...) u matki E. S. od 1 do 15 dnia każdego miesiąca, natomiast przy ojcu M. S. od dnia 16 do końca każdego miesiąca.

Na podstawie akt Sądu Rejonowego w Zgorzelcu o sygn. RIIINsm 632/13 (dołączonych do akt sprawy jako dowód w sprawie) ustalono, że postanowieniem z dnia 03 grudnia 2013r. Sąd Rejonowy w Zgorzelcu zmienił wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 26 marca 2004r. o sygn. akt IC 2046/03w pkt. II oraz postanowienie Sądu Rejonowego w Zgorzelcu dnia 04 lipca 2012r.w sprawie sygn. akt RIIINsm 456/11 w ten sposób, że powierzył wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim D. S. ur. (...) w L. ojcu M. S., ograniczając wykonywanie władzy rodzicielskiej matce dziecka E. S. do ogólnego wglądu w wychowanie syna oraz współdecydowania o jego istotnych sprawach.

Małoletni powód D. S. w roku szkolnym 2013/2014 jest uczniem klasy III w Gimnazjum (...) w Z. (dowód: opinia szkolna – k.33 akt).

Powód M. S. jest zatrudniony w (...) S.A. (...) w B. na stanowisku obchodowego bloku za wynagrodzeniem średnio brutto (...),24; zł, (...),04; zł netto miesięcznie (dowód: zaświadczenie o dochodach powoda – k.13 akt).

Numer PESEL powoda M. S. to (...) (dowód: zaświadczenie systemu PESEL-SAD – k.14-15 akt).

W latach 2005-2012 powód korzystał w zakładzie pracy z dofinansowania z funduszu socjalnego na kolonie i wycieczki dla małoletnich P. i D. S. (dowód: informacja zakładu pracy – k.34 akt).

Za roczne usługi (...) dla syna zapłacił 149; zł (dowód: umowa – k.35 akt).

Pozwana E. S. zatrudniona jest w na stanowisku sprzątaczkii, na podstawie umowy na czas określony do 31.12.2014r. za wynagrodzeniem 800; zł brutto, 628,43; zł netto miesięcznie (dowód: zaświadczenie o dochodach pozwanego-k.20, zeznania pozwanej – k.27 verte akt).

Jej opłaty wynoszą: około 75; zł za energię elektryczną, ok. 103; zł za gaz, ok. 170-200; zł za czynsz z wodą miesięcznie (dowód: dowody opłat za czynsz i media – k.21-22 akt).

Na podstawie zeznań świadków W. Z. (k.39 akt) i A. W. (2) (k.39 verte akt) oraz zeznań pozwanej E. S. (k. 40 akt) ustalono co następuje:

Małoletni D. S. stale przebywa u ojca, ale pomieszkuje u matki. W listopadzie 2013r. był u niej nieprzerwanie 2 tygodnie. W wrześniu i w październiku 2013r. był łącznie u matki przez około tydzień czasu. W grudniu był na Wigilii i w pierwszy dzień Ś.. W styczniu był u matki nieprzerwanie przez cały tydzień.

Na podstawie zeznań świadka A. W. (2) (k.39 verte akt) ustalono co następuje:

Jeżeli syn stron jest u matki i świadka, to korzysta ze wszystkiego. Rachunki za mieszkanie, prąd i gaz opłaca świadek. E. S. zadaniem jest zapewnić im jedzenie. Syn konkubiny korzysta ze wszystkiego, co jest w domu, w tym z komputera. Świadek pracuje. Zarabia najniższą krajową – 1200 zł miesięcznie. W zeszłym tygodniu, przed rozprawą, małoletni przyszedł do matki we wtorek, w niedzielę spakował się i poszedł do ojca. Nie jest tak, że przychodzi na 2 tygodnie i idzie, ale tak jest z przerwami. W grudniu także był u nas po kilka dni. Przez wakacje był u nas może z tydzień. Przez wakacje praktycznie był u ojca.

Pozwana sprząta klatki schodowe. Zarejestrowana jest na pół etatu, nie ma wysokich zarobków. Prowadzą we dwoje wspólne gospodarstwo domowe. Za mieszkanie z wodą płacą ok. 200 zł. Prąd co miesiąc w granicach 55 zł, gaz co drugi miesiąc 105 zł. Opłaty za telefon i internet – miał je po 450-500 zł miesięcznie, żeby to zapłacić chodził na fuchy, dorabiał sobie. Teraz za telefon i internet będzie płacił ok. 200 zł. Dla dzieci stron wziął laptopy z internetem na raty. Kupili synowi stron laptopa 2 lata temu. W tym miesiącu spłaca ostatnią ratę 100 zł. Laptop jest u powoda.

Te 500 zł liczy z ratami za komputery. Od lutego będzie płacił po 200 zł za telefon i internet. Za swój telefon płaci 100 zł miesięcznie. 200 zł płacił za internet dzieci konkubiny, których już od lutego nie będzie. 100 zł było za 1 komputer i internet i 100 zł za 2 komputer i internet. Za tablety, które wziął w czerwcu 2012 r. płaci ok. 100 zł. Jeden tablet mam on, a drugi syn stron. Raty za tablety będzie płacił 2 lata. Nie sprawdzał czy tablet syna stron jest u domu. Z prac dorywczych ma od 100 do 200 zł miesięcznie. Razem z pozwaną prowadzą gospodarstwo i się uzupełniają.

Na podstawie zeznań powoda M. S. (k. 27, 40 akt) ustalono co następuje:

Nie zapadł wyrok ustalający wygaśnięcie jego obowiązku alimentacyjnego wobec jego córki. Nie zawarli porozumienia w tym zakresie. Syn mieszka z nim od 1.12.2012 r. Syn stron 16.11.2013 r., po otrzymaniu wezwania na rozprawę przez jego byłą żonę, udał się do byłej żony na 2 tygodnie. Wrócił ok. 30.11.2013 r. Był tydzień u niego i znowu pojechał do matki. Przez 2 tygodnie listopada utrzymywała go była żona. Jak przebywa u matki to utrzymuje go matka. On natomiast kupując buty i ubrania, nawet gdy syn jest u matki. Rozmawiał z synem w tej sprawie. Powiedział, że idzie do matki. W grudniu miał jeszcze potrącone alimenty w kwocie 200 zł. Nie ma innych dochodów poza wynagrodzeniem za pracę. Majątku nie posiada. Mieszkam z konkubiną. Ona zarabia najniższą krajową. Ona ma dzieci przy sobie w wieku 13 i 3 lat. 3-latek to jego dziecko. Na starsze dziecko ma 280 zł alimentów. Nic nie wie o dochodach pozwanej. Nie było sprawy o podział majątku. Po rozwodzie wspólne mieszkanie sprzedali, a pieniędzmi się podzielili po 18 tysięcy złotych. To było w 2004 r.

Jego dochody w toku sprawy nie uległy zmianie.

Koszty związane z uczęszczaniem syna na siłownię ponoszą on. Opłaca mu karnet na basen. Płaci alimenty dla córki P..

Na podstawie zeznań pozwanej E. S. (k. 27 verte, 40 akt) ustalono co następuje:

Pracuję jako sprzątaczką. Z zawodu jest fryzjerem damskim. Nie pracowała nigdy w wyuczonym zawodzie. Ma papiery czeladnicze. Szkołę ukończyła 19 lat temu. Nie pamięta już czego się nauczyłam w szkole. Pracowała jako sprzedawczyni, w cukierni. Cały czas pracowała jako sprzedawczyni. Ma przyuczenie do kasy fiskalnej. Szukała pracy jako sprzedawczyni, składała CV, ale ofert nie ma. Syn zabrał 2 torby z książkami, przychodząc do niej.

Jej dochody w toku sprawy nie zmieniły się. Syn powiedział, że go nie interesuje co sąd wymyśli, on będzie mieszkał u niej i u taty. W grudniu był u mnie na Wigilii, I Dzień Świąt, poza tym w grudniu u mnie nie był. W niedzielę jak poszedł, powiedział, że w środę znowu wróci. Kupił z konkubentem 2 lata temu komputer dla syna. Rata z internetem wynosiła ok. 100 zł. W czerwcu kupili mu tablet. Tablet ma syn przy sobie. Na siłownię dostał od niej 50 zł.

Mając na uwadze okoliczności bezsporne i poczynione ustalenia Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 138 k.r. i op. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego

Przez pojęcie zmiany stosunków w orzecznictwie Sądu Najwyższego oraz sądów powszechnych przyjmuje się istotną zmianę okoliczności, od których zależy istnienie i zakres obowiązku alimentacyjnego, taką zmianę która skutkuje koniecznością zmniejszenia albo zwiększenia alimentów, a w pewnych wypadkach ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego np. wskutek uzyskania przez osobę uprawnioną zdolności do samodzielnego utrzymania się.

Zmiana stosunków może prowadzić zatem do uchylecia obowiązku alimentacyjnego, podwyższenia lub obniżenia tego obowiązku.

Zmiana orzeczenia lub umowy dopuszczalna jest tylko w razie zmiany stosunków powstałych po jego wydaniu lub zawarciu umowy, a jej ustalenie następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami uprzednio już istniejącymi w dacie wydania orzeczenia lub zawarcia umowy dotyczącej stosunku alimentacyjnego.

Sąd dla ustalenia czy nastąpiła zmiana stosunków skutkująca koniecznością zmiany wysokości alimentów porównał stosunki istniejące w dacie wyrokowania o dotychczasowych alimentach tj. 26 marca 2004 r., z istniejącymi w dacie wyrokowania w niniejszej sprawie. Przy czym brał pod uwagę okoliczności z art. 135 k.r. i op. i art. 133 § 1 k.r. i op.

Zgodnie bowiem z treścią art. 133 § 1 k.r. i op. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Małoletni powód własnych dochodów i majątku nie posiada stąd na jego rodzicach spoczywa ciągle obowiązek jego alimentacji.

Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz do zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego (art. 135 §1 k.r. i op.) . Wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135 § 2 k.r. i op.). Przy czym z uwagi na wiek dziecka osobiste starania o ich utrzymanie lub wychowanie mają znaczenie.

Od orzeczenia o dotychczasowych alimentach do dnia wyrokowania w niniejszej sprawie upłynął okres prawie dziewięciu lat.

Usprawiedliwione potrzeby małoletniego D. S. w tym czasie uległy bez wątpienia zmianie, polegającej na istotnym ich zwiększeniu. Ta okoliczność nie była przedmiotem sporu między stronami.

Możliwości zarobkowe pozwanej matki E. S. również uległy zmianie. Poprzednio zarabiała 859,87; zł netto miesięcznie, a obecnie zarabia ok. 630; zł netto miesięcznie. Jej dochody nie tylko nie uległy zwiększeniu, ale niestety nawet zmniejszyły się.

Pozwana ma wprowadzić uprawnienia do wykonywania zawodu fryzjerki, ale nie pracowała nigdy w tym zawodzie. Szkołę fryzjerską ukończyła 19 lat temu. Podjęcie przez nią pracy w wyuczonym zawodzie Sąd ocenia jako iluzoryczne. Zeznała, że aktywnie poszukuje pracy w zawodzie sprzedawcy, ale nie może jej znaleźć. Sąd dał wiarę pozwanej, gdyż z szeregu innych spraw toczących się uprzednio w tut. Sądzie wynika, że znalezienie pracy w zawodzie sprzedawcy na terenie Z. i okolic jest coraz trudniejsze. Zaczęły się nawet zwolnienia z marketów.

Powód M. S. jest dalej zatrudniony w (...) w B. na stanowisku obchodowego bloku. Jej dochody uległy zwiększeniu. W trakcie orzekania o dotychczasowych alimentach zarabiał średnio 1939,78; zł netto miesięcznie, a obecnie średnio (...),04; zł netto miesięcznie. Jego dochód netto od ostatniej sprawy wzrósł ponad dwukrotnie.

W ocenie Sądu, od orzeczenia o dotychczasowych alimentach do dnia orzekania w niniejszej sprawie nastąpiła istotna zmiana stosunków w rozumieniu art. 138 k.r. i op.

Władzę rodzicielską nad małoletnim powierzono obecnie powodowi, a poprzednio była ona powierzona obojgu rodzicom, przy czym miejscem zamieszkania małoletniego było miejsca zamieszkania jego matki. W dacie orzekania o dotychczasowych alimentach strony zamieszkiwały razem, wspólnie sprawowały pieczę nad dziećmi. Obecnie zamieszkują osobno. Pieczę nad synem zasadniczo sprawuje ojciec, ale małoletni D. przebywa także czasowo, aczkolwiek w krótszych okresach, pod pieczę matki. Sąd wskazuje, że dał wiarę zeznaniom świadków i matki dziecka co do czasokresu przebywania dziecka u matki. Utwierdziło go w tym składanie przez powoda sprzecznych zeznań. Powód M. S., najprawdopodobniej nie zdając sobie nawet z tego sprawy, odmiennie wyjaśniał na rozprawie w dniu 10 grudnia 2013r., że dziecko przebywało u matki w okresie do 16 do 30 listopada 2013r., a odmiennie na rozprawie w dniu 04 lutego 2014r. , kiedy zeznał, że małoletni w ogóle nie przebywał u matki w listopadzie 2013r., przy czym jednocześnie podtrzymał swoje zeznania z poprzedniej rozprawy. Powód winien zdawać sobie sprawę, że nie da się jednocześnie zeznawać, iż dziecko przebywa i nie przebywa w tym samym czasie, w tym samym miejscu.

Pozostawienie więc dotychczasowej regulacji obowiązku alimentacyjnego przez nałożenie obowiązku płacenia alimentów na małoletniego do rąk jego matki straciło rację bytu. Jednakże powód M. S. nie wniósł powództwa o zmianę swojego obowiązku poprzez uchylenie płacenia alimentów na rzecz syna do rąk jego matki, lecz poprzez zasądzenie od niej alimentów na rzecz syna w kwocie początkowo po 650; zł, a potem po ograniczeniu powództwa po 300; zł miesięcznie. Nie jest natomiast możliwe samo uchylenie dotychczasowego obowiązku alimentacyjnego powoda, bez zasądzenia alimentów od pozwanej, bo ten o to nie wnosił, a Sąd nie może wykraczać z urzędu poza żądanie pozwu.

Brak jest, w ocenie Sądu, natomiast podstaw do zasądzenia alimentów od pozwanej na rzecz syna. Wprawdzie główny ciężar utrzymania małoletniego spoczywa na powodzie, ale pozwana również łoży na utrzymanie syna. Małoletni D. ustawicznie przebywa okresowo u matki, w tym czasie M. S. nie łoży na utrzymanie syna, a ciężar jego utrzymania spoczywa wyłącznie na pozwanej. Przy jej wyjątkowo niskich dochodach samo wyżywienie syna przez okres jednego czy dwóch tygodni w miesiącu nie tylko oznacza, że wywiązuje się ona w pełni ze swojego obowiązku alimentacyjnego, ale nawet daleko wykracza poza swoje możliwości alimentacyjne. Dodatkowo łoży na syna np. poprzez zakup dla niego komputera z prawem do korzystania z internetu i tabletu. Przy jej dochodach są to olbrzymie wydatki.

Z prostego porównania dochodów obu stron wynika, że M. S. zarabia około 6 – krotnie więcej niż E. S.. Gdy do dochodów pozwanego doda się jednak jego premię z okazji Dnia (...), dodatkowe świadczenia z funduszu socjalnego, to rozdział ich dochodów jest jeszcze większy. Powód natomiast w tej sytuacji żąda od pozwanej by tytułem alimentów na dziecko łożyła blisko połowę swojego dochodu, wcześniej żądając nawet by pokrywała połowę kosztów utrzymania dziecka.

W ocenie Sądu powód nie tyle dąży do uzyskania alimentów na syna dla zaspokojenia jego usprawiedliwionych potrzeb, te bowiem bez problemów zaspakaja ze swoich dochodów, korzystając ponadto z tego, że dziecko okresowo przebywa u matki, ale poprzez zasądzenie alimentów od niej zmierza do uniemożliwienia jej utrzymania syna w trakcie pobytu u niej. Tym samym zmierza do pozbawienia syna i matki kontaktu.

Z wagi na powyższe Sąd uznając, że pozwana wywiązuje się w pełni ze swojego obowiązku alimentacyjnego utrzymując dziecko w trakcie przebywania go u niej oraz czyniąc dodatkowe zakupy dla syna oddalił powództwo, jak w punkcie 1 wyroku.

Umorzył postępowanie w pozostałej części, gdyż powód w toku postępowania ograniczył swoje żądanie do kwoty 300; zł miesięcznie.