

Sygnatura akt IV P 5/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Z., dnia 21-02-2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu IV Wydział Pracy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Danuta Kaczerewska

Protokolant: Agnieszka Kowalska

po rozpoznaniu w dniu 21-02-2013 r. w Zgorzelcu

sprawy

z powództwa **Marii S.**

przeciwko **Gminny Ośrodek Pomocy (...) w Z.**

o uchylenie kary porządkowej

I. uchyła nałożoną przez stronę pozwaną – Gminny Ośrodek Pomocy (...) w Z. w dniu 20 grudnia 2012r. na powódkę M. S. karę porządkową upomnienia,

II. zasądza od strony pozwanej – Gminny Ośrodek Pomocy (...) w Z. na rzecz powódki M. S. kwotę 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IVP 5/13

UZASADNIENIE

Powódka – M. S. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej – Gminny Ośrodek Pomocy (...) w Z. domagała się uchylenia kary porządkowej upomnienia nałożonej na nią przez stronę pozwaną w dniu 20.12.2012r.. W uzasadnieniu swojego stanowiska podała, że w dniu 20.12.2012r. została ukarana karą upomnienia za naruszenie dyscypliny pracy w dniu 19.12.2012r. Od nałożonej kary porządkowej powódka wniosła sprzeciw w dniu 21.12.2012r. wskazując, że nie zostały jej wyjaśnione powody nałożenia na nią tej kary ani też nie miała możliwości złożenia ewentualnych wyjaśnień dotyczących okoliczności wykonywania przez nią obowiązków pracowniczych w dniu 19.12.2012r. Zdaniem powódki kara porządkowa została nałożona na nią z naruszeniem przepisów kodeksu pracy, bowiem pracodawca nie wskazał na czym konkretnie polegało naruszenie przez nią dyscypliny pracy w dniu 19.12.2012r, a ponadto nie dał powódce możliwości złożenia jakichkolwiek wyjaśnień dotyczących wykonywania przez nią obowiązków pracowniczych w dniu 19.12.2012r./ k.2-6 akt./

Strona pozwana – Gminny Ośrodek Pomocy (...) w Z. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swojego stanowiska podała że kara porządkowa wymierzona została powódce zgodnie z zachowaniem wszelkich obowiązujących unormowań i terminów określonych przepisami Kodeksu Pracy. Pozwana przyznała, że nałożenie na powódkę kary porządkowej nastąpiło z powodu naruszenia przez nią dyscypliny pracy. Naruszenie to polegało na samowolnym oddaleniu się powódki z miejsca pracy w kierunku miejscowości T. i K., przez co zaburzyła ona pracę Gminnego Ośrodka Pomocy (...) w Z., a także naruszenie dyscypliny polegało na bezpodstawnym i bez uzgodnienia z przełożonym dokonywaniu czynności przeprowadzenia wywiadu środowiskowego i wyjazdu w teren z pracownicą przebywającą na urlopie wypoczynkowym. W dniu 20.12.2012r. pracodawca poinformował powódkę, że nakłada na nią karę porządkową upomnienia z powodu samowolnego opuszczenia miejsca pracy oraz przybrania do przeprowadzenia wywiadu środowiskowego osoby trzeciej a nadto

umożliwił powódce złożenie wyjaśnień. Zdaniem strony pozwanej powódka miała pełną wiedzę co do rodzaju naruszenia obowiązków pracowniczych i w trakcie wysłuchania została poproszona o ustosunkowanie się do tych kwestii. Strona pozwana nie uwzględniła sprzeciwu powódki, gdyż uważa, że wymierzenie kary porządkowej było uzasadnione (k.25-28 akt).

Sąd ustalił ,że:

Powódka – M. S. jest zatrudniona u strony pozwanej od dnia 19.07.2010r. początkowo na czas zastępstwa, a od 1.07.2012r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony na stanowisku specjalisty pracy socjalnej w pełnym wymiarze czasu pracy/ akta osobowe powódki cz.B oraz k-8 i k-11 akt/. Pismem z dnia 20.12.2012r.pracodawca zawiadomił powódkę o zastosowanej wobec niej karze porządkowej upomnienia. Jako rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych wskazał „naruszenie dyscypliny pracy w dniu 19.12.2012r.”/akta osobowe powódki cz.B k-30 oraz k-12 akt/.

W dniu 21.12.2012r. powódka wniosła sprzeciw od nałożonej kary upomnienia wskazując, że pracodawca nie podał przyczyny uzasadniającej nałożenie na nią kary porządkowej, co uniemożliwia jej złożenie ewentualnych wyjaśnień i przedstawienia swojego stanowiska w sprawie/ akta osobowe powódki cz.B k-32 oraz k-13 akt/. Pismem z dnia 27.12.2012r. strona pozwana odrzuciła sprzeciw powódki i podtrzymała nałożoną karę porządkową wskazując, że kara zastosowana była z zachowaniem obowiązujących przepisów/k-14 akt oraz akta osobowe powódki cz.,B k-32/.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawą powództwa sądowego o uchylenie kary porządkowej jest wyłącznie naruszenie prawa, a nie celowość wymierzenia kary. Zgodnie z art.112§1 kp postępowanie sądowe ogranicza się do badania legalności pracodawcy, zaś przesłankami odpowiedzialności porządkowej – co trzeba podkreślić – jest wina pracownika i bezprawność jego zachowania. Podstawą powództwa sądowego może być zatem wskazanie braku podstawy faktycznej wymierzenia kary, wskazanie, że zachowanie pracownika nie było przez niego zawinione lub też wykazanie, że pracodawca nakładając karę porządkową naruszył obowiązujące zasady, tryb lub terminy obowiązujące przy stosowaniu odpowiedzialności porządkowej. W rozpatrywanej sprawie doszło, zdaniem Sądu ,do naruszenia przepisów obowiązujących przy stosowaniu odpowiedzialności porządkowej, a mianowicie art.110 kodeksu pracy. W myśl art.110 k.p- o zastosowanej karze pracodawca zawiadamia pracownika na piśmie wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia. W rozpatrywanej sprawie pracodawca w piśmie z dnia 20 grudnia 2012r.zawiadamiającym powódkę o zastosowanej karze nie wskazał konkretnego rodzaju naruszeń obowiązków pracowniczych przez powódkę, tylko ogólnie podał, że przyczyną udzielenia kary upomnienia jest „naruszenie dyscypliny pracy w dniu 19.12.2012r.” Sąd zważył, że pracownik musi mieć jasność co do zarzucanego mu przewinienia oraz jego określenia i wagi – co jest niezbędne dla zapewnienia realności drogi odwoławczej w sprawach kar porządkowych. Sprecyzowanie zarzucanego pracownikowi przewinienia musi nastąpić w sposób nie budzący wątpliwości. W niniejszej sprawie strona pozwana w piśmie nakładającym karę porządkową-nie wskazała o jakie naruszenie dyscypliny chodzi ,inaczej mówiąc, nie sprecyzowała jakiego rodzaju naruszeń obowiązków pracowniczych dopuściła się powódka w dniu 19.12.2012r.

Reasumując należy stwierdzić, że zawiadomienie o ukaraniu karą porządkową nie odpowiadało przesłankom unormowanym w art.110 kp, ponieważ rodzaj naruszeń obowiązków pracowniczych nie został sprecyzowany, zaś ogólnikowe sformułowanie „naruszenie dyscypliny pracy” –uniemożliwia Sądowi rozpoznanie sprawy pod względem merytorycznym w kontekście przepisów art.111 kodeksu pracy.

Z tych względów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie §11.1 pkt.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.02r.w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej przez radcę prawnego ustanowionych z urzędu (Dz.U.z dn.3.10.02r.Nr 163 poz.1349 ze zm).