

Sygn. akt IV P 12/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 marca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący SSR Danuta Kaczerewska

**Protokolant Agnieszka Kowalska**

po rozpoznaniu w dniu 21 marca 2013r. w Zgorzelcu

sprawy

z powództwa **T. L.**

przeciwko **Przedsiębiorstwo (...) Spółka z o.o.**

**w L.**

o ustalenie pracy w szczególnych warunkach

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda T. L. na rzecz strony pozwanej Przedsiębiorstwa (...) Spółki z o.o. w L. kwotę 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

**Sygn. akt: IVP 12/13**

## UZASADNIENIE

Powód –T. L. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej- Przedsiębiorstwo (...)” V.” Sp. z o.o. w L. domagał się ustalenia, że w okresie od dnia 2 listopada 1967r. do dnia 4 lipca 1970r. był zatrudniony w (...) L. w warunkach szczególnych na stanowisku mechanika samochodowego. W uzasadnieniu swojego stanowiska podał, że w okresie spornym był zatrudniony w Przedsiębiorstwie Państwowej (...) w L. jako mechanik samochodowy. Zgodnie z dokumentacją otrzymaną od strony pozwanej wynika, że do jego obowiązków należały również prace ślusarza obsługi technicznej i napraw samochodowych. Do jego obowiązków należało zdejmowanie i zakładanie resorów, skrzyni biegów ,tylnych mostów, wymiana kół i innych podzespołów znajdujących się w autobusach i samochodach ciężarowych. Prace te były wykonywane w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowiskach kanałowych stacji obsługi. Zdaniem powoda, była to praca w szczególnych warunkach. Z chwilą zakończenia pracy nie otrzymał od pracodawcy świadectwa pracy potwierdzającego zatrudnienie w szczególnych warunkach. Z uwagi na toczący się spór z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych o przyznanie mu emerytury, wystąpił do (...) L. w upadłości o wydanie mu świadectwa pracy w szczególnych warunkach, jednakże Syndyk Masy Upadłości odmówił wydania na jego rzecz takiego świadectwa. Dodał, że ustalenie pracy w szczególnych warunkach za okres od 2.11.1967r do 4.07.1970r. jest mu potrzebne celem przedłożenia w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych . Uważa , że ma interes prawny w tym ustaleniu, bo ustalenie pracy w szczególnych warunkach będzie miało bezpośredni wpływ na jego uprawnienia do świadczeń z ubezpieczenia społecznego/k-2-3 akt/.

Strona pozwana – Przedsiębiorstwo (...) Sp. z o.o. w L. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu swojego stanowiska podała, że pozwany jest spółką prawa handlowego na mocy umowy z dnia 10.12.2008r. i wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 29.01.2009r. Jedynym związkiem pomiędzy stroną pozwaną, a przedsiębiorstwem, w którym był zatrudniony powód, czy też jego następcą prawnym tj. (...) Sp. z o.o. w L. jest fakt, że pozwana najpierw dzierżawiła, a następnie kupiła od Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w L. część majątku upadłego. W następstwie tych relacji pozwana znalazła się w posiadaniu dokumentacji pracowników upadłego podmiotu, ale nie jako następcą prawną tylko jako przechowawca. Zdaniem strony pozwanej nie ma ona legitymacji biernej w niniejszym postępowaniu (k-10-11 akt).

Sąd ustalił, że:

Powód – T. L. był zatrudniony w Przedsiębiorstwie (...) Oddział w L. w okresie od 2.11.1967r. do 4.07.1970r. na stanowisku ślusarza samochodowego/ świadectwo pracy z dn.4.07.1970r. w aktach osobowych powoda/. Pismem z dnia 11.05.2006r. powód wystąpił do (...) Sp.z o.o. w L.- jako następcy prawnego (...) L. o wydanie zaświadczenia lub ponownego wystawienia świadectwa pracy potwierdzającego jego okres zatrudnienia w (...) L. od 2.11.1967r. do 4.07.1970r. W dniu 1.06.2006r. (...) Sp.z o.o. w L. wydała powodowi świadectwo pracy potwierdzające jego okres zatrudnienia w (...) w L. od 2.11.1967r. do 4.07.1970 na stanowisku ślusarza samochodowego/ akta osobowe powoda/. W dniu 18.05.2011r. powód wystąpił do (...) Sp.z o.o. w L. o wydanie zaświadczenia o wykonywaniu pracy w szczególnych warunkach w okresie od 2.11.1967r. do 4.07.1970r. W piśmie tym, powód wskazał, że zaświadczenie to jest mu niezbędne do ubiegania się przed organami ZUS o emeryturę/ akta osobowe powoda/. Postanowieniem z dnia 3.11.2008r Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze VIII Wydz. Gospodarczy d.s. upadłościowych i naprawczych ogłosił upadłość (...) Sp.z o.o. w L./k-45 akt/. Pismem z dnia 26.05.2011r. Syndyk Masy Upadłości (...) Sp.z o.o. w L. poinformował powoda, że odmawia mu wydania zaświadczenia o pracy w szczególnych warunkach z uwagi na to, że w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wieku emerytalnego oraz wzrostu emerytur i rent dla pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub szczególnym charakterze oraz w Zarządzeniu Ministra Komunikacji z dnia 20.06.1983r. w sprawie prac w szczególnych warunkach w zakładach pracy resortu komunikacyjnego, których wykonywanie uprawnia do niższego wieku emerytalnego oraz do wzrostu emerytury lub renty- nie widnieje stanowisko ślusarza samochodowego/ akta osobowe powoda/.

Postanowieniem z dn.2.06.2011r. Sąd Rejonowy w Jeleniej Górze Wydz. V Gospodarczy stwierdził zakończenie postępowania upadłościowego (...) Sp. z o.o. w L./k-46 akt/.

Strona pozwana tj. Spółka z o.o (...) w L. jest odrębnym podmiotem prawa handlowego wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego w dniu 26.01.2009r. W dniu 10.09.2010r. strona pozwana zakupiła od Syndyka Masy Upadłości (...) Sp. z o.o. w L. zorganizowaną część przedsiębiorstwa w trybie przepisów prawa upadłościowego i naprawczego/ k-21-31 akt/.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art.189 k.p.c. powód może żądać ustalenia przez Sąd istnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Z przepisu tego wynika, że istnieją dwie przesłanki powództwa o ustalenie: interes prawny powoda w ustaleniu i ustalenie to powinno dotyczyć stosunku prawnego lub prawa, a nie okoliczności faktycznej. Interes prawny- jest to interes dotyczący szeroko rozumianych praw i stosunków prawnych, a potrzeba ustalenia praw i stosunków prawnych występuje tylko wówczas, gdy istnieje niepewność tego prawa lub stosunku prawnego zarówno z przyczyn faktycznych jak i prawnych. Istnienie interesu prawnego po stronie pracownika domagającego się ustalenia prawa lub stosunku prawnego w ramach stosunku pracy było przedmiotem licznych orzeczeń Sadu Najwyższego, który generalnie wskazywał na brak takiego interesu prawnego w sytuacjach, w których pracownikowi przysługuje już roszczenie o konkretne świadczenie. W przedmiotowej sprawie powód T. L. zarówno w pozwie jak i na rozprawie w dniu 28.02.2013r./k-34 akt/ i w dniu 21.03.2013r. /k-47 akt/ przyznał, że ustalenie zatrudnienia w szczególnych warunkach w okresie od dnia 2.11.1967r. do dnia 4.07.1970r. jest potrzebne do uzyskania świadczenia emerytalnego. Sąd Najwyższy stwierdził, że roszczenie pracownika przeciwko zakładowi pracy o ustalenie wykonywania zatrudnienia

w szczególnych warunkach- dla celów ubezpieczeniowych- podlega oddaleniu z braku interesu prawnego/ uchwała SN z dnia 17.06.1987r. III PZP 19/87 OSNC 1988/10/132/. Postępowanie sądowe bowiem, o ustalenie w oparciu o art.189 k.p.c. nie może być środkiem do uzyskania dowodów, które miałyby być wykorzystane w postępowaniu emerytalno- administracyjnym/ vide: wyrok SN z 4..11.1971r. PR 344/71 OSNCP 1972/5/89/. Ponadto interes musi mieć charakter prawny- nie można więc żądać ustalenia stanu faktycznego lub faktu- jakim w niniejszej sprawie byłoby ustalenie charakteru wykonywanej pracy/ vide: wyrok SN z dn. 5.10.1982r. III CRN 244/82/. Wobec powyższego, w ocenie Sądu ,powód nie miał interesu prawnego w dochodzeniu przed Sądem ustalenia iż w okresie od 2.11.1967r. do 4.07.1970r. pracował w warunkach szczególnych. Powód już dwukrotnie odwoływał się od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych odmawiającej mu prawa do wcześniejszej emerytury z uwagi na brak udokumentowania okresu od 2.11.1967r. do 4.07.1970r. jako pracy w szczególnych warunkach. Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Jeleniej Górze oddalił odwołania powoda, nie badając czy wykonywana przez powoda praca w okresie spornym była pracą w szczególnych warunkach- ale tylko dlatego, że powód wówczas nie spełniał jednej z podstawowych przesłanek uprawniających go do nabycia prawa do emerytury, a mianowicie pozostawał nadal w zatrudnieniu/ akta spraw o Sygn: VII U 1273/12,VIIU422/12/.

Ponadto, w ocenie Sądu strona pozwana nie posiadała legitymacji biernej w niniejszym sporze o ustalenie. Przedsiębiorstwo (...) Sp.z o.o. w L. nie jest i nigdy nie była pracodawcą powoda. Bezspornym było, że strona pozwana jako odrębny podmiot prawa handlowego zakupiła od Syndyka Masy Upadłości (...) Sp.z o.o. w L. zorganizowaną część przedsiębiorstwa- po zakończeniu postępowania upadłościowego i nie stała się następcą prawnym upadłego (...) Sp.z o.o. w L.. Zdaniem Sądu, powód nie miał interesu prawnego skierowania powództwa o ustalenie przeciwko stronie pozwanej .Powód musiałby bowiem udowodnić, że ma interes skierowania powództwa właśnie przeciwko stronie pozwanej jako podmiotowi, który niekoniecznie będąc stroną stosunku prawnego lub prawa objętego petitum pozwu, pozostaje w takim związku z tym stosunkiem prawnym, że stwarza przynajmniej potencjalne zagrożenie prawnie chronionym interesom powoda. A taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodziła. Nigdy bowiem nie łączył powoda ze stroną pozwana taki stosunek prawny, który stwarzałby zagrożenie prawnie chronionym interesom powoda, zwłaszcza jeśli chodzi o ustalenie pracy w szczególnych warunkach. Powód natomiast może swój interes prawny zrealizować w drodze powództwa o świadczenie emerytalne. Inaczej mówiąc postępowanie o ustalenie nie może być środkiem do uzyskania dowodów, które miałyby być wykorzystane w innych postępowaniach. A zatem zdaniem Sadu, powód nie miał interesu prawnego w dochodzeniu ustalenia faktu pracy w szczególnych warunkach w celu uzyskania świadczenia emerytalnego - pozywając stronę pozwaną ,z którą nie łączył go nigdy stosunek pracy.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie§11.1.pkt.3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu/Dz.U. z dnia 3.10.2002r. Nr.163,poz.1349 ze zm./.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.