

Sygn. akt IV P 46/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06-08-2013r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący SSR Danuta Kaczerewska

Protokolant Danuta Błachaniec-Kępa

po rozpoznaniu w dniu 06-08-2013r. w Zgorzelcu

sprawy

z powództwa K. S. (1)

przeciwko K. S. (2) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą N. (...) w Z.

o wynagrodzenie, diety

I. zasądza od strony pozwanej K. S. (2) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą N. (...) w Z. na rzecz powoda K. S. (1) kwotę 1071,52 zł (słownie: tysiąc siedemdziesiąt jeden złotych i pięćdziesiąt dwa grosze) netto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11-09-2012r. do dnia zapłaty tytułem wyrównania wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r.,

II. dalej idące powództwo oddala,

III. zasądza od strony pozwanej K. S. (2) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą N. (...) w Z. na rzecz powoda K. S. (1) kwotę 126 zł (słownie: sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu,

IV. zasądza od powoda K. S. (1) na rzecz strony pozwanej K. S. (2) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą N. (...) w Z. kwotę 135 zł (słownie: sto trzydzieści pięć złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego od nie uwzględnionej części powództwa,

V. zasądza od strony pozwanej K. S. (2) prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą N. (...) w Z. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 54 zł (słownie: pięćdziesiąt cztery złote) tytułem kosztów sądowych (art.113.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

UZASADNIENIE

Powód- K. S. (1) w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej- N. (...) K. S. (2) w Z. domagał się zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej kwoty 1744,96zł w tym: kwoty 1071,52zł netto tytułem wyrównania wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 11.09.2012r. do dnia zapłaty oraz kwoty 673,44zł tytułem diet w związku z podróżami służbowymi zagranicznymi wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30.11.2012r. do dnia zapłaty. W uzasadnieniu swojego stanowiska powód podał, że był zatrudniony u strony pozwanej od dnia 1.08.2012r. na stanowisku Kierownika (...) na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem miesięcznym 5.645zł.brutto a 4000 zł netto. Za miesiąc sierpień 2012r. otrzymał tylko część wynagrodzenia za pracę, zaś pracodawca nie wypłacił mu reszty wynagrodzenia w kwocie 1.071,52zł.netto. Dodał ponadto, że w dniach od 26.11.2012r. do dnia 29.11.2012r. przebywał na delegacji służbowej w Niemczech i pomimo, że przedłożył delegację do rozliczenia pracodawca nie wypłaciła mu diet z tytułu zagranicznej

podróży służbowej. Mimo wielokrotnego zapewnienia strony pozwanej, że wszystkie zaległości będą uregulowane - do dnia wniesienia pozwu nie otrzymał żadnej kwoty/k-2-4 akt/.

Nakazem zapłaty z dnia 8 lutego 2013r. Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda K. S. (1) kwotę 1744,96zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności poszczególnych roszczeń/k-10 akt/.

Strona pozwana- N. (...) K. S. (2) w dniu 25 lutego 2013r. wniosła sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w części przekraczającej kwotę 6,93 Euro tj. w części przekraczającej kwotę 28,76zł wg. kursu na listopad 2012r/k-15 akt oraz k-97 akt zdanie ostatnie./ W uzasadnieniu swojego stanowiska zawartego w sprzeciwie od nakazu zapłaty / k-16-20 akt/ oraz w piśmie procesowym z dnia 15.04.2013r./k-55-56 akt/ strona pozwana wskazała, że powód nie odbywał podróży służbowych tylko wykonywał pracę w miejscu wskazanym przez pracodawcę zgodnie z umową o pracę. Dodała, że powód w przygranicznym mieście G. na terenie sklepu (...) zajmował się w dniach od 27.11.2012r. do 29.11.2012r.- po 4 godziny dziennie- organizowaniem wystawy towarów, których dystrybucją zajmuje się strona pozwana oraz rozdawał ulotki firmy. Strona pozwana dodała ponadto, że wynagrodzenie za miesiąc sierpień 2012r. zostało powodowi wypłacone w całości. Część tego wynagrodzenia została przelana na konto osobiste powoda, a część w kwocie 1.100zł została wypłacona powodowi do rąk własnych przez małżonka pozwanej P. S. w dniu 6.09.2012r. w siedzibie firmy strony pozwanej, ponieważ pracodawca K. S. (2) nie mogła tego uczynić osobiście, gdyż przebywała w szpitalu w związku z zagrożoną ciążą. Dodała ponadto, że gdyby uznać za uzasadnione roszczenie powoda w zakresie diet z tytułu podróży służbowych poza granicami kraju, to z uwagi na to, że przebywał on poza granicami kraju po 4 godziny dziennie- dieta ta wynosiłaby po 14 Euro za dzień pobytu a nie 42 Euro jak chce powód. Dieta w wysokości 42 Euro przysługuje za pobyt dobowy w podróży zagranicznej na terenie Niemiec. Wysokość diet uzależniona jest bowiem od ilości godzin spędzonych w delegacji służbowej zagranicznej- zgodnie z §4 p.4.pkt.2a Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju z dn.19.12.2002r/Dz.U.Nr.236 poz.1991/k-14-20 akt/.

Sąd ustalił, że:

Powód- K. S. (1) był zatrudniony u strony pozwanej od dnia 1.08.2012r do dnia 17.12.2012r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, na stanowisku Kierownika D. (...) w pełnym wymiarze czasu pracy z wynagrodzeniem miesięcznym brutto 5.645 zł/ netto 4.000zł / .Umowa o pracę uległa rozwiązaniu na zasadzie porozumienia stron/ akta osobowe powoda, wysokość wynagrodzenia netto k- 58 akt/./ Naliczaniem wynagrodzenia dla pracowników strony pozwanej zajmowała się J. K. z Kancelarii (...) w Z., która e-mailem przekazywała te wyliczenia pozwanej K. S. (2). Pozwana K. S. (2) natomiast, na podstawie tych wyliczeń dokonywała przelewu wynagrodzenia netto na konta osobiste pracowników./ zeznania świadka J. K. na k- 95-96 akt, zeznania strony pozwanej K. S. (2) na k-134-135 akt/. W okresie od dnia 30.08.2012r. do dnia 7.09.2012r. pracodawca K. S. (2) przebywała w Szpitalu w związku z porodem/k-67 akt/. Będąc w Szpitalu pozwana K. S. (2) dysponowała laptopem i dokonywała w dniu 5.09.2012r. przelewów wynagrodzeń za miesiąc sierpień 2012r. na konta osobiste pracowników. W dniu 5.09.2012r. dokonała również przelewu wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. na konto osobiste powoda w kwocie 2.928,48zł., bo takie wyliczenie wynagrodzenia otrzymała od naliczającej wynagrodzenia J. K.. Od razu zauważyła błąd w naliczeniu wynagrodzenia, bo wiedziała, że wynagrodzenie powoda w kwocie netto wynosi 4.000zł zgodnie z zawartą umową o pracę./ zeznania pozwanej K. S. (2) na k- 134-135 akt/.Przesłuchana na tę okoliczność J. K. zeznała, że naliczała wynagrodzenie dla powoda na podstawie posiadanego przez nią odpisu umowy o pracę powoda i nie wiedziała, że strony dokonały zmiany tej umowy w części dotyczącej wynagrodzenia .Pomiędzy 10 a 15 września 2012r. pozwana K. S. (2) poinformowała ją, że wynagrodzenie dla powoda za miesiąc sierpień 2012r było błędnie naliczone .Po otrzymaniu w miesiącu wrześniu 2012r. kserokopii nowej umowy o pracę sporządziła korektę listy płac powoda za miesiąc sierpień 2012r., zaś od następnego miesiąca naliczała wynagrodzenie dla powoda według nowej stawki z której wynikało, że wynagrodzenie powoda netto wynosi kwotę 4.000zł./zeznania świadka J. K. na k-95-96akt/. Pozwana K. S. (2) dokonując przelewu wynagrodzenia za sierpień 2012r. na konto powoda wiedziała, że dokonuje przelewu zaniżonej o (...)52zł netto kwoty wynagrodzenia. Przesłuchana na tę okoliczność zeznała, że nie przelała od razu na konto powoda prawidłowej kwoty wynagrodzenia, bo sugerowała się wyliczeniem sporządzonym

przez J. K., a potem była zajęta nowonarodzonym dzieckiem i nie miała możliwości dokonania przelewu, tym bardziej, że mąż zabrał jej laptop. Poprosiła męża P. S., by w dniu następnym tj. 6.09.2012r. wybrał pieniądze z bankomatu i wypłacił powodowi i M. K. po 1100zł tytułem reszty wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. oraz Ł. P. kwotę jaka on poda./zeznania pozwanej K. S. (2) na k- 134-135 akt ,dowód przelewu na konto powoda na k-8 akt/./ Przesłuchany na tę okoliczność świadek P. S. zeznał, że w dniu 6.09.2012r. zgodnie z prośbą żony wybrał z bankomatu ok .godziny 9 rano kwotę 1100zł, a następnie udał się do siedziby Firmy w Z. i wręczył te pieniądze powodowi w obecności świadków Ł. P. i M. K.. Dodał, że wynagrodzenie w tym dniu wręczał tylko powodowi i nie żądał od niego żadnego potwierdzenia odbioru tej kwoty/zeznania świadka P. S. na k-84-85 akt/. Przesłuchani na tę okoliczność świadkowie Ł. P. i M. K. nie potwierdzili przedstawionej przez świadka P. S. wersji zeznań .Świadcowie ci zeznali, że nie widzieli ile pieniędzy P. S. wręcza powodowi. Widzieli tylko, jak P. S. wręcza powodowi jakąś kopertę .Domyślali się, że są w niej pieniądze, bo P. S. mówił, że będzie się z nimi rozliczał. Dodali, że w tym dniu P. S. wypłacał im również wyrównania wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r.,gdyż było ono nieprawidłowo naliczone przez J. K.. Ł. perz twierdził, że od P. S. w dniu 6.09.2012r. otrzymał kwotę ok.300zł wyrównania wynagrodzenia za sierpień 2012r. a M. K. twierdził, że otrzymał w tym dniu od P. S. kwotę ok.900zł/ zeznania świadków Ł. P. k-86-87 akt, M. K. k-87-88 akt/. Przesłuchana na okoliczność prawidłowości naliczania pracownikom wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. J. K. zaprzeczyła, by były jakiegokolwiek zastrzeżenia do prawidłowości naliczenia wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r.dla Ł. P. i M. K.. Zastrzeżenia co do prawidłowości naliczenia wynagrodzenia za sierpień 2012r. dotyczyły wyłącznie powoda K. S. (1)/ zeznania świadka J. K. na k-85-86 akt/. W listopadzie 2012r. powód K. S. (1) i pracodawca K. S. (2) uzgodnili, że korzystnym byłoby rozreklamowanie Firmy (...) w Z. na terenie przygranicznego miasta G.. Z uwagi na to, że powód zna język niemiecki- zgodził się zorganizować przy pomocy drugiego pracownika M. S. wystawę towarów Firmy na terenie marketu M. położonego w przygranicznym mieście G. w odległości ok.3-4 km od Z../zeznania powoda K. S. (1) na k- 133-134 akt, zeznania pozwanej K. S. (2) k-134-135 akt, zeznania świadka M. S. na k- 115-116 akt/. W dniu 26.11.2012r. w godz.od 13 do 16 powód wraz z pracownikiem D. S. zainstalowali stoisko, rozłożyli towar. Powód ułatwiał też formalności związane z dzierżawą miejsca w markecie pod stoisko reklamowe Firmy .Zeznania świadka D. S. k- 96-97 akt, zeznania powoda K. S. (1) k-133-134 akt/. W dniach 27,28 listopada 2012r. powód przebywał na terenie M. w G. w godz. od 8.15 do 18 wraz M. S., gdzie pilnowali stoiska oraz rozdawali ulotki reklamowe. W dniu 29.11.2012r. rozebrali stoisko i zwieźli do siedziby Firmy w Z.. Za prace na terenie Niemiec pracodawca udzieliła w dniu 30.11.2012r. powodowi i M. S. dnia wolnego od pracy/ zeznania świadka M. S. k-115-116 akt, zeznania powoda K. S. (1) k-133-134 akt/.

Sąd zważył, co następuje:

W rozpatrywanej sprawie bezspornym było, że powód K. S. (1) domagał się zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej kwoty 1071,52 zł netto tytułem wyrównania wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. oraz kwoty 673,44zł tytułem diet w związku podróżami służbowym na terenie Niemiec w dniach od 26 do 29 listopada 2012r. Bezspornym również było, że strona pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty z dnia 8.02.2013r. w części przekraczającej 6,93Euro tj.28,76zł. A zatem nakaz zapłaty uprawomocnił się co kwoty 6,93 Euro, zaś w stosunku do pozostałej kwoty roszczenia strona wniosła o oddalenie powództwa.

Sąd zważył, że dowodem na okoliczność wypłacenia pracownikowi wynagrodzenia jest podpisana przez pracownika lista płac względnie dowód dokonania przelewu wynagrodzenia na konto osobiste pracownika. W rozpatrywanej sprawie bezspornym było ,że powód za miesiąc sierpień 2012r. winien był otrzymać wynagrodzenie w kwocie netto 4000zł. Faktem jest, że pracodawca K. S. (2) w dniu 5.09.2012r. osobiście dokonywała przelewu wynagrodzenia na konto osobiste powoda i choć wiedziała, że powinna przelać na konto kwotę 4000zł- dokonała przelewu na kwotę niższą tj. 2.928,48 zł/k-8 akt/.Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanej K. S. (2), że nie miała możliwości przelania reszty wynagrodzenia, bo mąż zabrał jej laptop i zajęta była nowonarodzonym dzieckiem. Skoro bowiem pozwana w momencie dokonywania operacji przelewu zdawała sobie sprawę, że dokonuje przelewu niższej kwoty wynagrodzenia- to nielogicznym jest twierdzenie, że nie miała możliwości przelania prawidłowej kwoty wynagrodzenia. Sąd nie dał wiary również zeznaniom męża powódki P. S. oraz zeznaniom świadków Ł. P. i M. K., bowiem ich zeznania nie są ani spójne ani jednolite a wręcz wykluczają się wzajemnie. Świadek P. S. twierdził, że wybrał z bankomatu/

nawet nie pamiętał z którego/ w dniu 6.09.2012r. tylko 1100zł/ 11 banknotów po 100zł/ i wręczył jej powodowi w obecności Ł. P. i M. K.. Świadkowie P. i K. nie potwierdzili tej wersji zeznań P. S.. Zaprzeczyli ,by widzieli banknoty wręczane powodowi przez P. S. .Natomiast twierdzili, że widzieli wręczaną powodowi przez świadka S. kopertę. O kopercie natomiast świadek S. w ogóle nie wspominał. Ponadto świadek P. i K. twierdzili, że P. S. w tym dniu również i im wręczał wyrównanie wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. Twierdzeniom tym, z kolei zaprzeczył przesłuchany na tę okoliczność P. S. jednoznacznie twierdząc, że w dniu 6.09.2012r. wypłacał wynagrodzenie tylko powodowi i tylko dla niego wybierał pieniądze z bankomatu. Tak więc zeznania tych świadków wzajemnie się wykluczały, były niejednolite i niespójne. Nie można zatem dać tym zeznaniom wiary i przyjąć jako dowód potwierdzający wypłacenie powodowi reszty wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. W konsekwencji strona pozwana nie przedstawiła żadnego wiarygodnego dowodu na okoliczność wypłacenia powodowi K. S. (1) pozostałej części wynagrodzenia za sierpień 2012r. w kwocie 1071,52 zł netto. Należy podkreślić, że strona pozwana w październiku 2012r. wypłacała do ręki powodowi wynagrodzenie za miesiąc wrzesień 2012r. i wówczas powód na żądanie pracodawcy potwierdzał na piśmie odbiór tego wynagrodzenia/k-60 akt/. A zatem pozwana dbała o formalności związane z wypłatą wynagrodzeń pracownikom i nic nie stało na przeszkodzie, by powód wówczas potwierdził również fakt otrzymania wyrównania wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. A takiego żądania ze strony pracodawcy nie było, co może oznaczać, że pracodawca żadnego wyrównania powodowi nie wypłacał. Reasumując należy przyjąć, że brak jakiegokolwiek konkretnego i wiarygodnego dowodu na okoliczność wypłacenia powodowi kwoty 1071,52zł tytułem reszty wynagrodzenia za miesiąc sierpień 2012r. świadczy o tym ,że wynagrodzenie to w rzeczywistości nie zostało powodowi wypłacone. I z tego względu Sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 1071,52zł netto wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności tj.od 11.09. (...). natomiast jeśli chodzi o diety z tytułu podróży służbowych zagranicznych, to zdaniem Sadu żądania powoda w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Sąd zważył, że zgodnie z art.77⁵§1 kp pracownikowi wykonującemu na polecenie pracodawcy zadanie służbowe poza miejscowością w której znajduje się siedziba pracodawcy lub poza stałym miejscem pracy przysługują należności na pokrycie kosztów związanych z podróżą służbową. Natomiast zgodnie z §2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dn.19.12.2002r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży odbywanej w terminie i państwie określonym przez pracodawcę przysługują między innymi diety, które przeznaczone są na pokrycie kosztów wyżywienia i innych drobnych wydatków/§4.1 w/w rozporządzenia/. Wysokość diety za dobę podróży w poszczególnych państwach jest określona w załączniku do rozporządzenia/§4.2 w/w rozporządzenia/.

Sąd zważył, że konstytutywnym elementem podróży służbowej jest przede wszystkim wykonywanie przez pracownika zadania służbowego określonego w poleceniu pracodawcy. W wyroku z dnia 20.02.2007r./II PK 165/06 OSNP 2008 Nr.7-8 poz.97/ - Sąd Najwyższy wskazał, że odbywanie podróży na polecenie pracodawcy przesądza o charakterze tej formy oddelegowania i stanowi uzasadnienie dla określenia jej mianem podróży służbowej. O podróży służbowej można mówić zatem jedynie w przypadku delegowania narzuconego pracownikowi w drodze polecenia zobowiązującego go do odbycia takiej podróży. Natomiast zawarte przez strony umowy o pracę porozumienie co do wykonywania przez pracownika określonej pracy w ramach delegowania przez pracodawcę- prowadzi do okresowej zmiany ustalonego w tej umowie rodzaju pracy oraz miejsca jej wykonywania. W takim przypadku podjęcie się przez pracownika podróży połączonej z wykonywaniem określonej pracy na podstawie zawartego z pracodawcą porozumienia- nie jest podróżą służbową w rozumieniu art.77⁵§1kp do której znajdują zastosowanie przepisy określające należności przysługujące pracownikowi z tytułu takiej podróży. I właśnie taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie. Powód bowiem , na zasadzie porozumienia z pracodawcą podjął się zorganizowania stoiska reklamowego Firmy na terenie marketu w G./ miasto przygraniczne/ w dniach od 26 do 29 listopada 2012r. A zatem czynności wykonywane przez powoda na terenie Niemiec a związane z reklamą Firmy strony pozwanej- nie mogą być zakwalifikowane jako wykonywanie zadań w ramach narzuconej przez pracodawcę podróży służbowej- co przesądza o braku podstaw do wypłaty należności z tytułu zagranicznej podróży służbowej.

W związku z powyższym Sąd oddalił powództwo w zakresie diet z tytułu zagranicznej podróży służbowej.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.98 k.p.c. i art.100 k.p.c. przyjmując, że powód wygrał sprawę w 63%/ tj.1071,52zł tytułem wynagrodzenia + 28,76zł uznane przez stronę pozwaną z tytułu diet- z żądanej przez niego kwoty 1744,96zł/ i zasądził na rzecz powoda kwotę 126zł / 200zł x 63%/tytułem zwrotu kosztów przejazdów powoda do Sądu zgodnie z przedłożonym przez niego, a niekwestionowanym przez stronę pozwaną spisem kosztów/k-128-132 akt/.

Na rzecz strony pozwanej Sąd zasądził kwotę 135 zł .tytułem kosztów zastępstwa procesowego od nieuwzględnionej części powództwa/tj. od kwoty 644,68 zł/ - na podstawie §6pkt.2 i §12.1.pkt.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dn.28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu/Dz.U. z dn.3.10.2002r. Nr. 163,poz.1348/.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art.113.1 ustawy z dn.28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.