

Sygn. akt IV P 98/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Z., dnia 22 stycznia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący SSR Danuta Kaczerewska

Protokolant Agnieszka Kowalska

po rozpoznaniu w dniu 22 stycznia 2015 r. w Zgorzelcu

sprawy

z powództwa **R. W.**

przeciwko **(...) S.A. Oddział Elektrownia (...) w B.**

o odszkodowanie

I. powództwo oddała,

II. zasądza od powoda R. W. na rzecz strony pozwanej (...) S.A. Oddział Elektrownia (...) w B. kwotę 2.700 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt: IV P 98/14

UZASADNIENIE

Powód-- R. W. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej- (...) S.A. Oddział Elektrownia (...) w B., domagał się zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej kwoty 66.712,48zł tytułem odszkodowania za przestrzeganie zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy za okres od 1.07.2014r. do 31.08.2014r. wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wymagalności . W uzasadnieniu swojego stanowiska podał, że od dnia 15.06.1981r. pozostawał ze stroną pozwaną w stosunku pracy. Umowa o pracę na ostatnio zajmowanym przez powoda stanowisku Dyrektora Oddziału Elektrowni (...) w B. rozwiązała się z dniem 30.06.2014r. na skutek wypowiedzenia dokonanego przez zakład pracy. Zgodnie z zawartą umową z dnia 1.09.2010r. o zakazie konkurencji powód ma obowiązek przez 6 miesięcy po ustaniu stosunku pracy powstrzymać się od wszelkich czynności faktycznych i prawnych mogących naruszyć interes pracodawcy, a szczegółowo doprecyzowanych w §1 ust.1lit.a –e umowy o zakazie konkurencji. Natomiast, zgodnie z §6 tej umowy strona pozwana zobowiązała się do wypłaty odszkodowania przez okres karencji w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia otrzymywanego przez powoda za każdy miesiąc. Strony nie przewidziały możliwości wcześniejszego rozwiązania tej umowy w ramach jednostronnego oświadczenia woli, zaś w § 7 umowy wskazano, że rozwiązanie tej umowy może nastąpić jedynie na zasadzie porozumienia stron. Powód dodał, że w sierpniu 2014r. otrzymał od strony pozwanej pismo informujące go, że odszkodowanie mu się nie należy, ponieważ rozwiązanie stosunku pracy nie nastąpiło w trakcie pełnienia obowiązków Dyrektora Oddziału. Zdaniem powoda, skoro był zatrudniony na stanowisku Dyrektora Oddziału w całym okresie tj. od dnia 1.09.2010r. do dnia rozwiązania stosunku pracy tj. 30.06.2014r. to niewątpliwie pełnił obowiązki dyrektora przez cały ten okres zatrudnienia i jednostronne oświadczenie woli pracodawcy, że umowa nie obowiązuje - nie zwalnia pracodawcy z obowiązku wypłaty odszkodowania. Ponadto

zdaniem powoda, pracownikowi zwolnionemu z zakazu konkurencji należy się i tak odszkodowanie przez pełny okres karencji. Miesięczne średnie wynagrodzenie powoda wynosiło kwotę 33.356,24zł/ k-3-6 akt/.

Strona pozwana – (...) S.A Oddział Elektrownia (...) w B. w odpowiedzi na pozew wniosła o jego oddalenie w całości na koszt powoda. W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana podała, że powoda i stronę pozwaną i jego poprzednikiem łączył stosunek pracy w okresie od 15.06.1981r do dnia 30.06.2014r. Umowa o pracę uległa rozwiązaniu w trybie ustawowego wypowiedzenia. Strony w dniu 1.09.2010r. zawarły umowę o zakazie konkurencji. Zgodnie z §6 ust.1 tej umowy pracodawca zobowiązał się do zapłacenia powodowi odszkodowania, ale tylko wtedy, gdy stosunek pracy ustanie w czasie pełnienia obowiązków Dyrektora Oddziału. Zdaniem strony pozwanej stosunek pracy ustał w okresie ,kiedy powód już nie pełnił obowiązków Dyrektora Oddziału, ponieważ w dniu 13.12.2013r. Zarząd Spółki (...) S.A uchwałą nr.529/VI/2013r. cofnął powodowi wszystkie pełnomocnictwa, zaś obowiązki Dyrektora Oddziału zostały powierzone Panu A. K. na podstawie udzielonych mu pełnomocnictw. Zakaz konkurencji obejmował okres zatrudnienia oraz 6 miesięcy po rozwiązaniu umowy o pracę w okresie pełnienia obowiązków Dyrektora Oddziału. Skoro zatem stosunek pracy ustał w okresie, kiedy powód nie pełnił już tych obowiązków, to brak jest podstaw do wypłaty na jego rzecz odszkodowania. Zdaniem strony pozwanej umowa o zakazie konkurencji odwołuje się nie do faktu pozostawania powoda w zatrudnieniu ,ale do faktu pełnienia obowiązków Dyrektora Oddziału przez powoda . Ta przesłanka faktycznie ustała z dniem 13.12.2013r. Pozbawienie powoda faktycznej możliwości wykonywania obowiązków związanych z funkcją Dyrektora Oddziału skutkowało brakiem podstaw do zastosowaniu przepisów §6 umowy o zakazie konkurencji. Zdaniem strony pozwanej umowa ta wiązała strony do czasu rozwiązania stosunku pracy, co nastąpiło wraz z upływem okresu wypowiedzenia tj.30.06.2014r./k-62-64 akt/.

Sąd ustalił, że:

Powód- R. W. był zatrudniony u strony pozwanej od dnia 15.06.1981r. do dnia 30.06.2014r.r. w pełnym wymiarze czasu pracy, na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony, ostatnio tj. od dnia 1.09.2010r. na stanowisku (...) SA Oddział w B... Stosunek pracy ustał z dniem 30.06. 2014r. na skutek wypowiedzenia umowy o pracę z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia.

/ akta osobowe powoda, świadectwo pracy w aktach osobowych powoda cz.C k-1, oraz na k-17 akt/.

Bezspornym było, że Uchwałą nr. (...) z dn.7.07.2010r. Zarządu (...) S.A. został utworzony między innymi Oddział pod nazwą (...) SA – Oddział Elektrownia (...) z siedzibą w B.. W myśl §2 p.7 i p.6 Uchwały nr. (...) Oddział Elektrownia (...) stanowi pracodawcę w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, zaś Dyrektor Oddziału powoływany przez Zarząd Spółki przejmującej kieruje Oddziałem i jest upoważniony do samodzielnego wykonywania wszystkich czynności z zakresu indywidualnego i zbiorowego prawa pracy związanych z działalnością Oddziału .

/§2 Uchwały nr. (...) Zarządu (...) S.A. z dnia 7.07.2010 k-28 odwrót akt/.

Zgodnie z §5 Regulaminu (...) SA Dyrektorzy Oddziałów są pracownikami Oddziałów, zaś czynności z zakresu prawa pracy w stosunku do nich w imieniu Oddziału dokonuje osoba wyznaczona przez Zarząd w drodze uchwały. Natomiast zgodnie z §6 w/w Regulaminu Dyrektor Oddziału reprezentuje Spółkę na mocy udzielonych pełnomocnictw i na zasadach określonych przez Zarząd Spółki.

/k-73 akt/.

Powód R. W. został zatrudniony na stanowisku Dyrektora Oddziału Elektrownia (...) w B. od dnia 1.09.2010r. na podstawie umowy o pracę zawartej początkowo na czas określony do dnia 31.08.2012r. a następnie od dnia 1.09.2012r. na czas nieokreślony.

/ aneks nr.(...) z dnia 1.09.2010r. do umowy o pracę z dnia 8.07.2008r na k-162 akt osobowych powoda cz.A, oraz aneks nr.(...) z dnia 21.08.2012r. na k-178 akt osobowych powoda cz.A/.

Z chwila powierzenia powodowi stanowiska Dyrektora Oddziału Zarząd Spółki (...) SA w B. udzielił powodowi pełnomocnictwa ogólnego do podejmowania w imieniu i na rzecz Spółki wszelkich czynności prawnych związanych z działalnością Oddziału Elektrownia (...) oraz udzielił powodowi pełnomocnictw szczególnych do podejmowania czynności określonych szczegółowo w tych pełnomocnictwach/ pełnomocnictwo ogólne na k-186 akt osobowych cz.A, pełnomocnictwa szczególne na k-188,k-187,186a akt osobowych powoda cz.A. oraz zakres czynności na stanowisku Dyrektora Oddziału na k-166 akt osobowych powoda cz.A/.

W dniu 1.09.2010r. została zawarta z powodem umowa o zakazie konkurencji w czasie trwania stosunku pracy oraz w uzgodnionym okresie po jego ustaniu. Zgodnie z §1 w/w umowy w okresie zatrudnienia, a także w okresie 6 miesięcy po rozwiązaniu stosunku pracy w trakcie pełnienia obowiązków (...) SA pracownik zobowiązany został do powstrzymywania się od wszelkich czynności faktycznych i prawnych naruszających interes Pracodawcy lub grożących jego naruszeniem. Czynności te w szczególności stanowiły:

- świadczenie pracy lub usług na podstawie umowy o pracę lub na jakiegokolwiek innej podstawie na rzecz ;podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec pracodawcy,

- obejmowanie funkcji w organach podmiotów prowadzących działalność konkurencyjną wobec pracodawcy ,a także funkcji doradczych, funkcji pełnomocnika, doradcy, pośrednika, agenta, powiernika lub zleceniobiorcy w tych podmiotach,

- branie udziału w tworzeniu podmiotów, spółek, firm i organizacji gospodarczych konkurencyjnych wobec pracodawcy w tym wspomaganie takich inicjatyw pomocą i rada,

- odpłatne lub nieodpłatne stałe i dorywcze wykonywanie czynności na rzecz podmiotu prowadzącego działalność konkurencyjną wobec pracodawcy na jakiegokolwiek podstawie,

- uczestniczenie w przedsięwzięciach lub podmiotach prowadzących działalność konkurencyjną wobec pracodawcy w szczególności przez wnoszenie wkładów, nabywanie lub obejmowanie udziałów lub akcji za wyjątkiem nabywania lub obejmowania w celu lokaty kapitału akcji oferowanych w publicznym obrocie papierami wartościowymi, podejmowania lub prowadzenia działalności gospodarczej na własny lub cudzy rachunek jeżeli jest ona konkurencyjna wobec pracodawcy.

/ §1 umowy o zakazie konkurencji na k-11-`12 akt/.

Zgodnie z §6 w/w umowy po ustaniu stosunku pracy w czasie pełnienia obowiązków Dyrektora Oddziału pracodawca zobowiązał się z zastrzeżeniem §5 tejże umowy do wypłacenia na rzecz pracownika w czasie trwania zakazu konkurencji odszkodowania w wysokości 1- miesięcznego podstawowego wynagrodzenia pracownika./

§5 i §6 umowy na k-13 akt, oraz akta osobowe powoda cz.A/.

Uchwałą nr.529/VI/2013r Zarządu (...) S.A. z dnia 13.12.2013r. Zarząd Spółki odwołał powodowi wszystkie pełnomocnictwa udzielone mu przez Zarząd Spółki, w tym uprawnienia do dokonywania czynności pracodawcy w rozumieniu art.3(1) kp. Jednocześnie Zarząd ustanowił A. K. pełnomocnikiem Spółki do podejmowania w imieniu i na rzecz Spółki wszelkich czynności prawnych związanych z działalnością Oddziału Elektrownia (...) oraz czynności określonych w art.3(1)kp

/ Uchwała nr. (...) na k- 66 akt, oraz oświadczenie o cofnięciu pełnomocnictw kierowane do powoda na k-72 akt, akta osobowe A. K. w zal. do akt sprawy, zeznania strony pozwanej A. K. e- protokół k-104 odwrót godz.00:21:19 do godz.01:00:15/.

Powód R. W. od dnia 14.12.2013r. do dnia 9.03.2014r. przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu choroby. W dniu 10.03.2014r. wręczono mu pismo wypowiadające umowę o pracę z zachowaniem 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia ze skutkiem rozwiązującym na dzień 30.06.2014r.

W okresie od 11.03.2014r. do dnia 10.04.2014r. udzielono powodowi w okresie wypowiedzenia urlopu wypoczynkowego, zaś od dnia 11.04.2014r. do dnia rozwiązania stosunku pracy, powód został zwolniony z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

/ zeznania powoda R. W. na k-77-78 akt, oraz e-protokół na k-104 akt godz.00:09:52 do godz.00:13:07, akta osobowe powoda k-193 akt osobowych/.

Pismem z dnia 29.07.2014r. strona pozwana poinformowała powoda o braku podstaw do wypłaty odszkodowania w związku z rozwiązaniem umowy o zakazie konkurencji.

/ akta osobowe powoda oraz k-18 akt/.

W dniu 14.08.2014r. powód pisemnie zwrócił się do pracodawcy o realizację postanowień umowy o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy.

/k-15 akt, akta osobowe powoda/.

Pismem z dnia 25.08.2014r. strona pozwana poinformowała powoda, że w związku z rozwiązaniem umowy o pracę w czasie kiedy nie pełnił już obowiązków Dyrektora Oddziału- brak jest podstaw do wypłaty odszkodowania, jak również poinformowano powoda ,że nie jest zobowiązany do powstrzymywania się od czynności wskazanych w §1 teje umowy.

/k- 17 akt, akta osobowe powoda/.

Zgodnie z wyliczeniem strony pozwanej ,a niekwestionowanym przez powoda wysokość jednomiesięcznego średniego wynagrodzenia powoda wynosiła kwotę 33.356,24zł /k-27 akt/.

Sąd zważył co następuje:

W rozpatrywanej sprawie bezspornym było, że powód R. W. dochodził zasądzenia na swoją rzecz od strony pozwanej odszkodowania z tytułu przestrzegania zakazu konkurencji po ustaniu stosunku pracy w kwocie 66.712,48zł za miesiąc lipiec i sierpień 2014r.

Bezspornym było, że powód R. W. jako Dyrektor Oddziału Elektrownia (...) w B. miał prawo do podejmowania w imieniu i na rzecz Spółki (...) S.A. wszelkich czynności związanych z działalnością Oddziału Elektrownia (...) na podstawie udzielonych mu przez Zarząd Spółki pełnomocnictw- ogólnego oraz pełnomocnictw szczególnych. A zatem ,zdaniem Sądu powód zarządzał Oddziałem Spółki i reprezentował go na zewnątrz w granicach pełnomocnictwa ogólnego i pełnomocnictw szczególnych udzielonych mu przez Zarząd Spółki. Brak pełnomocnictwa stanowi więc przeszkodę w wykonywaniu obowiązków na zajmowanym stanowisku Dyrektora Oddziału. Powód pozbawiony wszelkich pełnomocnictw nie mógłby zarządzać sprawami Oddziału ani reprezentować go na zewnątrz- a na takich działaniach polegała praca powoda. Warunkiem pełnienia funkcji Dyrektora Oddziału oraz wykonywania czynności na tym stanowisku jest posiadanie pełnomocnictwa Zarządu Spółki udzielonego na podstawie art.98 kc- co wynika z §2 pkt.7 Uchwały nr. (...) Zarządu (...) S.A. z dnia 7.07.2010r./k-28 akt/.

Należy zważyć, że praca powoda polegała na zarządzaniu i reprezentacji Oddziału Spółki (...) i energetyka (...) S.A na podstawie i w granicach udzielonego mu pełnomocnictwa ogólnego i pełnomocnictw szczególnych/ Rozdział II §6 pkt.3 Regulaminu (...) S.A. k-73 akt, oraz zakres czynności – opis funkcji kadry strategicznej na k-166 akt osobowych powoda/.

A zatem brak pełnomocnictwa jest przeszkodą w skutecznym wykonywaniu tych czynności. /art.103k.c. i art.104 k.c./.

W rozpatrywanej sprawie bezspornym było, że Uchwałą nr. (...) Zarząd (...) S.A z dnia 13.12.2013r. odwołał powodowi wszystkie udzielone mu pełnomocnictwa oraz uprawnienia do dokonywania czynności pracodawcy określonych w art.3(1) kodeksu pracy i jednocześnie ustanowił pełnomocnikiem Spółki (...) udzielając mu wszelkich pełnomocnictw do podejmowania w imieniu i na rzecz Spółki wszelkich czynności prawnych związanych z działalnością Oddziału Elektrownia (...) w B. oraz czynności określonych w art.3(1) kp. Powód co jest bezsporne w sprawie w okresie od 14.12.2013r. do 9 marca 2014r. przebywał na zwolnieniu lekarskim z powodu choroby, a po powrocie do pracy otrzymał w dniu 10.03.2014r. pismo wypowiadające mu umowę o pracę z zachowaniem 3- miesięcznego okresu wypowiedzenia z jednoczesnym zwolnieniem z obowiązku świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia z zachowaniem prawa do wynagrodzenia.

Pracownik zwolniony z obowiązku świadczenia pracy doznaje przeszkód w jej wykonywaniu z przyczyn dotyczących pracodawcy.

Faktem było, że strony miały zawartą umowę o zakazie konkurencji w czasie trwania umowy o pracę oraz po ustaniu stosunku pracy- na okres 6 miesięcy. Umowa o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy zawierana jest na czas określony/ art.101(2)k.p, jednakże może ona ustać przed upływem terminu w następstwie jednostronnych czynności prawnych pracodawcy, między innymi w razie spełnienia się warunku rozwiązującego umowę, o ile był on przewidziany przez strony w umowie o zakazie konkurencji . W niniejszej sprawie zdaniem Sądu ,został wprowadzony w umowie o zakazie konkurencji warunek rozwiązujący. W §1 p.1 umowy o zakazie konkurencji wyraźnie wprowadzono zapis, że umowa o zakazie konkurencji obowiązuje w okresie 6 miesięcy po rozwiązaniu stosunku pracy w trakcie pełnienia obowiązków (...) S.A. Jednocześnie w §6 tejże umowy pracodawca zobowiązał się do zapłaty na rzecz pracownika odszkodowania w wysokości jednomiesięcznego wynagrodzenia podstawowego w czasie trwania zakazu konkurencji- o ile stosunek pracy ustanie w czasie pełnienia obowiązków Dyrektora Oddziału. Zdaniem Sądu, wprowadzenie takiej klauzuli w umowie o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy nie narusza przepisów prawa o zakazie konkurencji określonych w art.101(2)KP, tym bardziej, że umowa o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy jest umową z pogranicza prawa pracy i prawa cywilnego i przez to nie można przyjmować, że wszelkie postanowienia mniej korzystne dla pracownika niż wynikające z kodeksu pracy są nieważne. / por. np. uzasadnienie wyroku SN z dnia 2.09.2009r. (...) 206/08/.

Skoro zatem rozwiązanie stosunku pracy z powodem nastąpiło w okresie kiedy nie pełnił on już obowiązków Dyrektora Oddziału na skutek cofnięcia mu wszystkich pełnomocnictw, a także zwolnienia go z obowiązku świadczenia pracy w okresie wypowiedzenia, to doszło do ziszczenia się warunku rozwiązującego i umowa o zakazie konkurencji po ustaniu stosunku pracy przestała wiązać strony/ art.89kc w zw. z art.300kp/. Tym samym w myśl §6 umowy o zakazie konkurencji z dnia 1.09.2010r. strona pozwana zwolniona została z obowiązku wypłaty na rzecz powoda przez okres karencji odszkodowania określonego w tej umowie.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie § 6 pkt.6 w zw. z § 11.1.pkt.2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu Dz.U. z dn.3.10.02r. Nr.163 poz.1349/.