

Sygn. akt IV P 120/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Z., dnia 16 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Zgorzelcu Wydział IV Pracy

w składzie:

Przewodniczący SSR Danuta Kaczerewska

Ławnicy Ewa Helik, Grażyna Hryniewiecka

Protokolant Agnieszka Kowalska

po rozpoznaniu w dniu 16 kwietnia 2015 r. w Zgorzelcu

sprawy

z powództwa **A. W.**

przeciwko **(...) Spółce z o.o. we W.**

o ustalenie istnienia stosunku pracy i przywrócenie do pracy

I. ustala, że powoda A. W. oraz stronę pozwaną (...) Spółka z o.o. we W. łączy stosunek pracy oparty na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2014r.,

II. przywraca powoda A. W. do pracy u strony pozwanej (...) Spółka z o.o. we W. na poprzednio zajmowane stanowisko pracownika ochrony,

III. zasądza od strony pozwanej (...) Spółka z o.o. we W. na rzecz powoda A. W. kwotę 60 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

IV. zasądza od strony pozwanej (...) Spółka z o.o. we W. na rzecz Skarbu Państwa – Sąd Rejonowy w Zgorzelcu kwotę 176 zł tytułem opłaty sądowej, od której powód był zwolniony (art.113.1 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych).

IV P 120/14

## UZASADNIENIE

Powód- A. W. w pozwie skierowanym przeciwko stronie pozwanej- ORION Spółka o.o. we W., a sprecyzowanym ostatecznie na rozprawie w dniu 16 kwietnia 2015r /k-100 akt/ domagał się ustalenia, że ze stroną pozwaną łączy go stosunek pracy oparty na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1.05.2014r. oraz przywrócenia go do pracy na poprzednio zajmowane stanowisko pracownika ochrony.

W uzasadnieniu swojego stanowiska podał, że u strony pozwanej pracował od 1.04.2013r. na podstawie trzech kolejno po sobie zawieranych umów o dzieło. Ostatnia umowa zakończyła się w dniu 30.04. 2014r. zgodnie z terminem na który została zawarta. Po tej dacie obiecywano powodowi zawarcie kolejnej umowy od dnia 1.05.2014r. do dnia 30.04.2015r, tj. do dnia następnego przetargu ,jednakże do dnia wniesienia pozwu nie otrzymał żadnej umowy. Powód od dnia 1.05.2014r. do końca września 2014r. świadczył pracę na rzecz pozwanego i otrzymywał wynagrodzenie. Od dnia 1.10.2014r. bez żadnego uprzedzenia nie został ujęty w sporządzonym na miesiąc październik 2014r.” (...)

Sp. z o.o. Nie otrzymał też żadnego pisma rozwiązującego z nim umowę o dzieło. Dodał ponadto, że przedmiotem zawieranych z nim umów o dzieło było „sprawdzenie, ujawnienia oraz naprawa usterek technicznych na obiektach”. W rzeczywistości jednak powód tych czynności nie wykonywał, tylko jako osoba posiadająca licencję pracownika ochrony fizycznej drugiego stopnia świadczył pracę jako pracownik ochrony na Posterunku w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu, początkowo w budynku Sądu przy ul. (...) a następnie w budynku Sądu przy ul. (...). Pracę świadczył osobiście zgodnie z harmonogramem pracy pracowników ochrony. Zdaniem powoda stosunek prawny łączący powoda z pozwaną spółką wykazuje cechy charakterystyczne dla stosunku pracy. Powód świadczył bowiem pracę jako pracownik ochrony na obiekcie wskazanym mu przez pracodawcę, zgodnie z harmonogramem pracy opracowywanym co miesiąc przez upoważnionego pracownika spółki- a więc w miejscu i czasie wyznaczonym przez pozwanego, zaś pozwany wypłacał mu za tę pracę umówione wynagrodzenie. Praca, którą rzeczywiście wykonywał nie odpowiadała zakresowi dzieła wskazanego w zawieranych przez stronę pozwaną umowach o dzieło. Powód dodał, że nie zna przyczyny nie ujęcia go w harmonogramie pracy na miesiąc październik 2014r.- co w konsekwencji spowodowało zakończenie jego pracy. Powód podjął próbę ugodowego rozwiązania zaistniałej sytuacji, jednak pismo skierowane przez jego pełnomocnika do pracodawcy pozostało bez odpowiedzi.

Zdaniem powoda, chociaż z pracodawcą łączyła go umowa cywilnoprawna ,to w rzeczywistości świadczył pracę w warunkach umowy o pracę określonych w art.22§1 kp. na stanowisku pracownika ochrony. /k-2-4 akt, k-38--39akt/.

Strona pozwana - (...) Sp. z o.o. we W. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa w całości na koszt powoda.

W uzasadnieniu swojego stanowiska strona pozwana podała, że wbrew twierdzeniu powoda została z nim zawarta umowa o dzieło w dniu 1.05.2014 i powód podpisał dwa egzemplarze tej umowy i jeden egzemplarz umowy otrzymał. Strona pozwana dodała, że powód świadczył usługi wymienione w umowie o dzieło oraz dodatkowo świadczył usługi dozoru obiektu Sądu Rejonowego w Zgorzelcu. Za te usługi otrzymał wynagrodzenie. Wobec faktu, że umowa skończyła się , powód nie zostawał ujmowany w dalszych harmonogramach pracy.

/k-27-28 akt/.

Sąd ustalił ,że:

Strona pozwana - (...) Sp.z o.o. we W. wygrała przetarg w 2013r.i zawarła w dniu 27.03.2013r. z Sądem Rejonowym w Zgorzelcu umowę nr.(...) na okres od 1.04.2013r. do dnia 1.04.2014r.

/k-67 akt/

W roku 2014r. spółka ta również wygrała przetarg i w dniu 31.03.2014r. zawarła z Sądem Rejonowym w Zgorzelcu umowę nr. (...) na okres od dnia 1.04.2014r. do dnia 1.04.2015r.

/k-69 odwrót akt/.

Sąd uzyskał od kierownika Administracji Sądu Rejonowego w Zgorzelcu informację, że spółka (...) z siedzibą we W. wygrała następny przetarg w roku 2015r. i została z nią zawarta umowa na okres od dnia 1.04.2015r. do dnia 1.04.2016r.

/ okoliczność bezsporna/.

Przedmiotem tych umów było i jest zobowiązanie się wykonawcy, czyli strony pozwanej do świadczenia na rzecz Sądu Rejonowego w Zgorzelcu usługi ochrony fizycznej osób i mienia w budynkach Sadu Rejonowego w Zgorzelcu usytuowanych przy ulicy (...). W ramach zawartych umów z Sądem strona pozwana zapewniła zamawiającego, że personel wykonawcy składa się wyłącznie z osób posiadających niezbędne uprawnienia do wykonywania ochrony w rozumieniu obowiązujących przepisów prawa regulujących kwestie świadczenia usług ochrony osób i mienia, zaś

ochrona będzie wykonywana przez licencjonowanych pracowników ochrony w każdym budynku Sądu przez jednego pracownika całodobowo.

/ przedmiot umowy na k- 69-70 akt/.

Powód- A. W. był zatrudniony u strony pozwanej od dnia 1 kwietnia 2013r. na podstawie trzech umów o dzieło zawieranych na następujące okresy :

-pierwsza umowa od dnia 1.04.2013r. do dnia 31.07.2013r,

-druga umowa od dnia 1.08.2013r. do dnia 31.12.2013r.,

- trzecia umowa od dnia 1 stycznia 2014r. do dnia 30.04.2014r. -z wynagrodzeniem 7,60 zł na godzinę.

Przedmiotem tych wszystkich umów miało być wykonanie dzieła polegającego na „sprawdzeniu, ujawnieniu oraz naprawie usterek technicznych na obiektach”.

/ umowy o dzieło na k-7 akt do k- 9 akt/.

Od dnia 1.05.2014r. do dnia 30.09.2014r. powód świadczył pracę bez umowy. Na miesiąc październik 2014r. nie został ujęty w harmonogramie pracy, bez podania przyczyny.

/ wyjaśnienia informacyjne powoda A. W. na k- 40 akt/.

Strona pozwana do odpowiedzi na pozew dołączyła umowę o dzieło zawartą z powodem na okres od dnia 1.05.2014r. w której w §1 dopisano odrębnie okres jej obowiązywania do 30.09.2014r., bez akceptacji powoda.

/k-34 akt/.

Inni pracownicy, jak: R. B., T. G., R. R. również pracowali od dnia 1.05.2014r. bez umowy i dopiero na ich wniosek złożony w marcu 2015r. pracodawca przysłał im w kwietniu 2015r. umowy o dzieło zawarte na czas nieokreślony od dnia 1.05.2014r.

/ zeznania świadków: R. B. k-57-58 akt e- protokół godz.00:06:51 do godz.00:42:20, R. R. k-58 akt e- protokół godz. 00:43:37 do godz. 01:04:05, T. G. k-58 odwrót e- protokół godz.01:06:10 do godz.01:25:54, wniosek świadków o nadesłanie umów od dnia 1.04.2014r., umowa o dzieło zawarta z T. G. od dnia 1.05. 2014r. na k-98 akt, umowa o dzieło zawarta od dnia 1.05.2014r. z R. R. na k-99 akt, /.

Bezspornym było, że miejscem pracy powoda był początkowo posterunek ochrony w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu przy ulicy (...), a następnie od maja 2014r. został przeniesiony na posterunek w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu przy ul. (...).

/ wyjaśnienia informacyjne powoda A. W. na k-40 akt, zeznania świadków : R. R. na k-58 akt e-protokół godz.01:00:07 do godz.01:04:05/.

Powodowi na podstawie umów o dzieło powierzono wykonanie dzieła w postaci „sprawdzenia, ujawnienia, oraz naprawie usterek technicznych na obiektach”.

/umowy o dzieło na k-7 akt , k-8 akt, k-9 akt, k-34 akt/.

W rzeczywistości zarówno powód /jak i inni pracownicy posiadający takie same umowy o dzieło/- zatrudniony był na stanowisku licencjonowanego pracownika ochrony. O tym, że będzie zatrudniony jako pracownik ochrony powód wiedział już w momencie zatrudnienia. Nigdy ani powód, ani inny pracownik ochrony nie wykonywali prac

konserwatorskich polegających na usuwaniu usterek w obiektach Sądu. Do tych czynności został zatrudniony na umowę zlecenia inny pracownik.

Fakt ten potwierdzili w całej rozciągłości przesłuchani na tę okoliczność świadkowie jak i sam powód.

/ wyjaśnienia informacyjne powoda A. W. na k-40 akt, zeznania świadków : R. B. k-57-58 akt, e- protokół (...):06:51-00:42:20, R. R. k-58 akt e-protokół 00:43:37-01:04:05, T. G. k-58 odwrót e-protokół (...):06:10-01:25:54, A. G. k-8081 akt e-protokół 00:04:44-00:53:40, M. M. 00:53:40-01:29:32/.

Powód pracę wykonywał osobiście, w sposób ciągły, zaś jego stałym miejscem pracy wyznaczonym przez pracodawcę był posterunek ochrony w Sądzie Rejonowym w Zgorzelcu. Powód swoje czynności pracownika ochrony wykonywał osobiście, jednoosobowo na zmianie, w systemie zmianowym- od godz. 7 do 19 lub od godz. 19 do 7 rano zgodnie z miesięcznym grafikiem służb ustalanych przez upoważnionego pracownika A. G.. Grafiki służb stanowiły podstawę do naliczania wynagrodzenia, którego wysokość uzależniona była od ilości przepracowanych godzin. Powód wykonywał swoje obowiązki zgodnie z ustalonym harmonogramem pracy oraz zgodnie z instrukcją ochrony. Był zobowiązany do noszenia stroju służbowego przydzielonego mu przez pracodawcę, jak również był poddawany kontroli trzeźwości przez upoważnionego pracownika- koordynatora A. G..

/ zeznania świadków: R. B. k-57-58 akt e-porotokół 00:17:29-00:26:05, T. G. k-58 odwrót e-protokół (...):12:49-01:18:23, A. G. k- 80 e-protokół (...):04: 44 00:33:52 /.

Sąd zważył, co następuje:

W rozpatrywanej sprawie okolicznością wymagającą wyjaśnienia, było ustalenie charakteru stosunku prawnego łączącego powoda A. W. ze stroną pozwaną ,a w szczególności, czy strony łączy umowa o pracę, a jeśli tak, to od kiedy i jakiego rodzaju, czy też strony łączyła umowa cywilnoprawna o dzieło do dnia 30.09.2014r.

Zgodnie z art.22§1 kodeksu pracy przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem.

Cytowany wyżej przepis art.22§1 kp wskazuje na najważniejsze cechy stosunku pracy , a mianowicie, że: jest to stosunek dobrowolny, wzajemny, wynika z niego obowiązek osobistego świadczenia pracy, ma charakter odpłatny, praca w jego ramach jest wykonywana pod kierownictwem pracodawcy ,charakteryzuje go ciągłość świadczenia pracy oraz jest to stosunek starannego działania na ryzyko pracodawcy. Inaczej mówiąc, stosunek pracy jest dobrowolnym stosunkiem prawnym o charakterze zobowiązaniowym, zachodzącym pomiędzy dwoma podmiotami, z których jeden zwany pracownikiem obowiązany jest świadczyć osobiście i w sposób ciągły, powtarzający się, na rzecz i pod kierownictwem drugiego podmiotu zwanego pracodawcą, pracę określonego rodzaju oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca zatrudniać pracownika za wynagrodzeniem.

O ustaleniu charakteru umowy o świadczenie pracy nie może przesądzać jednoznacznie jeden jej element, ale całokształt okoliczności faktycznych /por.np.wyrok SN z dn.7.10.2009r III PK 38/09/. Należy również podkreślić, że art.22§1 kp nie stwarza domniemania zawarcia umowy o pracę.

O kwalifikacji stosunku prawnego jako stosunku pracy decyduje przede wszystkim sposób wykonywania zatrudnienia.

Sąd zważył, że cechą umowy o pracę jest jej wykonywanie pod kierownictwem pracodawcy tj. pracy podporządkowanej. Ta cecha ma charakter konstrukcyjny dla istnienia stosunku pracy. Dla stwierdzenia, że występuje ona w treści stosunku pracy z reguły wskazuje się na takie elementy jak: określony czas i miejsce wykonywania czynności, podpisywanie listy obecności, podporządkowanie pracownika regulaminowi pracy oraz obowiązek przestrzegania norm pracy, obowiązek wykonywania poleceń przełożonych, wykonywania pracy zmianowej i stała

dyspozycyjność, dokładne określenie miejsca i czasu realizacji powierzonego zadania oraz ich wykonywanie pod nadzorem kierownika, ciągłość świadczenia pracy.

Zatrudnienie zaś w wyżej określonych warunkach, jest zatrudnieniem na podstawie stosunku pracy- bez względu na nazwę zawartej przez strony umowy i nie jest dopuszczalne zastąpienie umowy o pracę umową cywilnoprawną ,przy zachowaniu warunków wykonywania pracy określonych w przepisach art.22§<sup>1</sup> kp i art.22§<sup>1</sup><sup>2</sup> kp.

Rozpatrując niniejszą sprawę Sąd musiał ustalić, czy powód wykonywał pracę w warunkach określonych w art.22§1 kp, pomimo, że zawierane z nim były umowy o dzieło, czy też świadczył pracę w ramach stosunku cywilnoprawnego, który nie zawierał podstawowych elementów charakterystycznych dla stosunku pracy.

Sąd zważył, że nazwanie umowy przez strony „umową o dzieło” nie stanowi przeszkody do jej zakwalifikowania jako umowy o pracę ,o ile spełnione zostaną przesłanki określone w art. 22§1 kp.

W rozpatrywanej sprawie bezspornym było, że z powodem A. W. od 1.04.2013r do 30. 09.214r były zawarte w sposób ciągły cztery umowy nazywane o dzieło, na podstawie których miał być konserwatorem, a w rzeczywistości świadczył pracę na stanowisku pracownika ochrony . Zdaniem Sądu zawierane z powodem / jak i innymi pracownikami dozoru/ umowy o dzieło były fikcyjne. Wskazuje na to już samo określenie przedmiotu tych umów, jako dzieła polegającego na ujawnieniu, sprawdzeniu i naprawie usterek technicznych na obiektach, tym bardziej, że w rzeczywistości przez cały okres zatrudnienia obowiązki powoda polegały na ochronie obiektów Sądu.

Obowiązki polegające na dozorowaniu czy też ochronie obiektów nie mogą mieć - jak to wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 9 lipca 2008r.I PK 315/07/ -charakteru dzieła, ponieważ polegają na wykonywaniu pewnych powtarzających się czynności, bez możliwości osiągnięcia rezultatu, co wskazuje na charakterystyczną dla stosunku pracy ciągłość świadczenia pracy przez powoda.

Ponadto, ryzyko niewykonania lub wadliwego wykonania usługi ochrony Sądu będącej przedmiotem umowy pomiędzy stroną pozwaną a Sądem Rejonowym w Zgorzelcu obciąża pozwaną spółkę, a nie powoda, który został jedynie zatrudniony w celu realizacji tej umowy przez stronę pozwaną.

A zatem charakter stosunku prawnego łączącego strony, pomimo nazwy „ dzieło”, zawierał jednak podstawowe elementy charakterystyczne dla stosunku pracy, a mianowicie podporządkowanie co do czasu, miejsca i sposobu wykonywania pracy oraz wymogu jej osobistego świadczenia jak również odpłatność.

Powód ,co jest w sprawie bezsporne, świadczył pracę osobiście, w systemie 2- zmianowym zgodnie z ustalonym przez przełożonego grafikem służb w godzinach od godz. 7 rano do 19 lub od godz. 19 do 7 rano dnia następnego.

Do jego obowiązków należała ochrona osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Zgorzelcu, zaś sposób realizacji tej ochrony regulowała instrukcja ochrony, do stosowania której powód był zobowiązany.

Praktycznie więc biorąc, powód pozostawał w ciągłej dyspozycji pracodawcy i wykonywał jednoosobowo na zmianie czynności pracownika ochrony.

Przesłuchani na tę okoliczność świadkowie : R. B., T. G., R. R., A. G., M. M.- jednoznacznie potwierdzili wyżej wskazane warunki ,czas pracy i sposób wykonywania przez powoda czynności pracownika ochrony. Sąd zważył, że powód nie mógł sam zmieniać miejsca pracy , czas jego pracy i system zmianowy był ustalony przez upoważnionego przez pracodawcę pracownika.

Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7.04.99r. /I PKN 642/98 (...)/ wskazał, że nazwa umowy nie ma znaczenia, jeżeli nawiązany stosunek prawny wykazuje cechy wskazane w art.22 §1kp.

Natomiast w wyroku z dnia 9.02.99r./I PKN 562/98 OSNAP 2000/8/312 SN jednoznacznie stwierdził, że jeżeli w stosunku łączącym strony występują istotne elementy umowy o pracę- to odmienna jego ocena narusza art.22§1 i §1<sup>1</sup>kp.

Ponadto w wyroku z dnia 11.09.97r./I PKN 267/97 OSNAP 1998/13/392/ Sąd Najwyższy wskazał, że o tym, iż zatrudnienie było w ramach stosunku pracy, a nie umowy cywilnoprawnej świadczy wykonywanie pracy zmianowej / jak w przypadku powoda/, dyspozycyjność i podporządkowanie pracodawcy.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy bezspornie wskazuje, że powód świadczył pracę osobiście, odpłatnie, w systemie personalnego i organizacyjnego podporządkowania, w sposób ciągły i na ryzyko zatrudniającej go spółki .

Elementy powyższe z mocy uregulowań ustawowych jak i przyjęte w praktyce orzeczniczej wykładni stanu prawnego wynikającego z tych unormowań, definiują i to niezależnie od woli stron, prawne pojęcie umowy o pracę.

Skoro zatem zawarte z powodem umowy o dzieło były w istocie umowami o pracę , to w świetle art. 25<sup>1</sup>§1 kp już trzecia umowa zawarta na czas określony tj. od dnia 1.01.2014r. do 30.04.2014r. stała się umową zawartą na czas nieokreślony.

Zgodnie bowiem z art.25<sup>1</sup>§1 kp zawarcie kolejnej umowy o pracę na czas określony jest równoznaczne w skutkach prawnych z zawarciem umowy o pracę na czas nieokreślony, jeżeli poprzednio strony dwukrotnie zawierały umowę o pracę na czas określony na następujące po sobie okresy, o ile przerwa między rozwiązaniem poprzedniej a nawiązaniem kolejnej umowy o pracę nie przekroczyła 1 miesiąca. I właśnie taka sytuacja zachodziła w rozpatrywanej sprawie.

Pierwsza bowiem, umowa została zawarta na okres od dnia 1.04.2013r. do dnia 31.07.2013r, druga umowa od dnia 1.08.2013r. do dnia 31.12.2013r ,a zatem trzecia umowa zawarta od dnia 1.01.2014r. do dnia 30.04.2014r. stała się umową zawartą na czas nieokreślony w myśl art.25<sup>1</sup>§1 kp.

Przepis ten bowiem tworzy fikcję prawną zawarcia umowy o pracę na czas nieokreślony w sytuacji zawarcia trzeciej kolejnej umowy o pracę na czas określony, o ile przerwa między rozwiązaniem poprzedniej, a nawiązaniem kolejnej umowy nie przekroczyła miesiąca

Strona pozwana, reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, nie wykazała natomiast, by zachodziły przesłanki o których mowa w art.25<sup>1</sup>§3 pkt.2 kp.

Zresztą ani strona pozwana / pomimo wezwania do osobistego stawiennictwa/ ani jej pełnomocnik ani razu nie stawili się na wyznaczonych posiedzeniach Sądu, a było ich cztery. Stąd też Sąd pominął dowód z przesłuchania stron, uznając, że istotne okoliczności sprawy zostały wystarczająco wyjaśnione.

Skoro zatem łączyła strony umowa o pracę zawarta na czas nie określony ,to jej rozwiązanie mogło nastąpić wyłącznie na zasadach określonych w art. 30 kp. lub art.52 i art.53 kp.

Strona pozwana natomiast, rozwiązała z powodem ustnie i bez wypowiedzenia umowę o pracę i nie wskazała przyczyn uzasadniających rozwiązanie umowy o pracę bez wypowiedzenia, czym naruszyła przepis art.30§3 i §4 kp.

Sąd uznał, że powód miał interes prawny wytaczając powództwo o ustalenie w rozumieniu art.189 k.p.c., mimo, że domagał się również przywrócenia do pracy. Powód bowiem, domagał się nie tylko ustalenia stosunku pracy ,ale również ustalenia rodzaju umowy o pracę łączącej obie strony, a w szczególności ustalenia ,czy była to umowa na czas określony, czy nieokreślony. Ustalenie takie, zdaniem Sądu, eliminuje niepewność strony co do rodzaju łączącej strony umowy o pracę. Samo przywrócenie powoda do pracy na poprzednio zajmowane stanowisko pracownika ochrony, bez ustalenia rodzaju łączącej strony umowy o pracę -byłoby mało przejrzyste.

Z tych względów Sąd uznał, że strony łączy stosunek pracy oparty na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony od dnia 1 stycznia 2014r. i w konsekwencji przywrócił powoda do pracy na poprzednio zajmowane stanowisko pracy pracownika ochrony na podstawie art. 56 kp. zgodnie z żądaniem pozwu.

O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono na podstawie §12.1.pkt.1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu /Dz.U. z dnia 3 października 2002r.Nr.163,poz.1348/.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art.113.1 ustawy z dnia 28.07.2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.